

ZAPISNIK

sa 23. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina, održane 26. ožujka 2019. godine u prostorijama Grada Labina, Titov trg 11 – Velika vijećnica sa početkom u 10,05 sati.

Sjednicu je otvorila Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća koja je sjednici i predsjedavala. Pozdravlja sve prisutne i daje riječ Loreti Blašković, v.d. pročelnici Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, da izvrši prozivku vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina.

Loreta Blašković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, prozivkom vijećnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da sjednici Vijeća od ukupno 17 vijećnika u 10,05 sati prisustvuje njih 14 vijećnika i to: Neel Blaes Rocco (SDP), Nenad Boršić (HDZ), Željko Ernečić (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS – HNS – HSU), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Alda Miletić (IDS-HNS-HSU), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Eni Modrušan (IDS-HNS-HSU), Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) i Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU).

Vijećnik Silvano Vlačić (KLGB nositelj: Silvano Vlačić), je pristupio sjednici u 10,20 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 15 vijećnika.

Vijećnik Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) je pristupio sjednici u 11,15 sati, te Vijeće nastavlja rad sa 16 vijećnika.

Vijećnik Daniel Mohorović (SDP) opravdao je svoj izostanak sa sjednice.

Pored vijećnika Gradskog vijeća sjednici su prisustvovali: Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina, Federika Mohorović Čekada, zamjenica Gradonačelnika, Loreta Blašković, v.d. pročelnica Upravnog odjela za poslove Gradonačelnika, Gradskog vijeća i opće poslove, Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, Marija Kadoić Balaško, pročelnica Upravnog odjela za proračun i financije, Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, Alek Dragojević, pročelnik Upravnog odjela za gospodarstvo i EU projekte, Nino Bažon, viši stručni suradnik za informiranje, dr.sc. Jasenka Kranjčević ispred Instituta za turizam Zagreb, Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin, Alen Golja, direktor TD 1. MAJ d.o.o. Labin, Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin, Dalibor Zupčić, direktor TD LABIN 2000 d.o.o. Labin, Miro Alilović, ravnatelj OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin, Edi Juričić, ravnatelj OŠ Matije Vlačića Labin, Melita Lasek Satterwhite, Marin Biočić, potpredsjednik Savjeta mladih Grada Labina, Adriano Šćulac, Katarina Šoštarčić Perković, Tanja Škopac, Robi Selan, Branko Biočić, Elvis Uravić, Roberto Matković, predstavnici tiska, Silvana Fable i Mario Franković, Radio Labin, predstavnici medija.

Predsjednica Vijeća Eni Modrušan, konstatira da prema izvršenoj prozivci Vijeće ima potreban kvorum pa može punovažno raspravljati i odlučivati. Pozdravlja sve prisutne, kao i slušatelje Radio Labina i otvara Aktualni sat.

Aktualni sat

Neel Blaes Rocco (SDP) postavlja vijećnička pitanja:

„Nedavno je objavljen natječaj za sufinanciranje programa pod naslovom “razvoj civilnog društva”. Kao i lani, i predlani, Grad Labin je objavio vrlo specifičan popis projekata i programa koji se mogu prijaviti. To su naprimjer projekti koji imaju svrhu očuvanja karnevalskih običaja, unapređenje kvalitete života osoba starije životne dobi ili skrb za sudionike i žrtve rata. Kao što sam i lani rekla, spomenute aktivnosti spadaju pod drugim područjima aktivnosti Grada Labina, kao što su naprimjer kultura ili socijalne skrbi.

Ali ne samo to: Vidjevši ovakvu listu, dobila sam već lani dojam da je unaprijed odlučeno kojim udrugama i aktivnostima će biti dodijeljena sredstva, i kada sam usporedila popis primatelja za 2017. sa popisom primatelja za 2018., ta moja sumnja je potvrđena. Većina projekata koji Grad Labin financira na ovaj način su isti iz godine u godinu, samo se jedan zarez mijenja.

Naprimjer:

2017: "Briga o osobama treće životne dobi, umirovljenicima članovima udruge" u iznosu od 34.000,00 kn

2018: "Briga o osobama treće dobi – umirovljenicima, članovima udruge" u iznosu od 34.000,00 kn

Dakle, primatelji sredstava su svake godine isti, i mnogi njihovi projekti niti ne spadaju pod razvoj civilnog društva u užem smislu.

Prema tome, i ovo je pitanje, ne bi li bilo transparentnije da se te udruge financiraju direktno iz proračuna na početku godine? Bilo bi puno manje papirologije, i udruge bi već unaprijed znale na čemu su.

Također ću ponoviti pitanje koje sam i lani postavila, ali gdje nisam dobila konkretni odgovor. (Priložila sam taj odgovor, vidite na link): Koje vizije ima Grad Labin na području razvoja civilnog društva? Smatra li Grad Labin da treba promicati i vrijednosti koje jačaju našu mladu demokraciju na način da se potiče javnost na kritičko i samostalno razmišljanje i sudjelovanje u političkim procesima? Jer tu je po meni suština djelovanja civilnog društva.

<http://labin.hr/Files/201802/ODGOVOR%20na%20vije%C4%8Dni%C4%87ko%20pitanje%20-%20Neel%20Blaes%20Rocco.pdf>

Drugo pitanje:

Svake godine, Grad Labin potroši dobar dio naših zajedničkih resursa na informiranje javnosti. Točan iznos je nepoznat, ali mora biti znatno veći od tih 500.000 kuna za koji su sklopljeni ugovori sa raznim portalima i medijima na Labinštini, jer se na to mora dodati i troškove financiranja službe za informiranje u samoj gradskoj upravi.

Da pojasnim: Grad Labin ima službu koja proizvodi vijesti/informacije o događajima u Labinu te o uspjehu Grada Labina u raznim pogledima. Taj tekst onda bude poslan svim medijima na Labinštini i šire, koji to objavljuju, najčešće bez da mijenjaju ni slovo.

To je razlog zbog čega kada nešto čujete na radiju, imate osjećaj da ste to isto već vidjeli na internetu, ili kada nešto čitate na jednom portalu, da ste to već čuli na radiju.

Jako sam protiv tog načina korištenja naših zajedničkih sredstava, ne samo zato što to neizbježno stvara pristranost u informiranju, nego zato što mi se čini suvišno. Grad već ima službu za informiranje javnosti koja objavljuje sve novosti na stranicama Grada. Ne bi trebalo dodatno platiti da se taj isti tekst objavljuje na raznim portalima.

Tu valja zapamtiti da iznos koji sam ja spomenula, 500.000 kn + troškovi službe za informiranje u gradskoj upravi, ne uključuje informiranje sa strane drugih javnih ustanova i gradskih tvrtki kao što su naprimjer 1. Maj ili Vodovod Labin. Ukupni iznos koji se potroši na informiranje sa istim tekstovima na svim portalima i na radiju je dakle puno, puno veći od spomenutog.

Ova tema je postala ponovno aktualna, jer je došao još jedan igrač na teren.

U tom kontekstu me zanima sljedeće: hoće li se ukupni iznos za informiranje javnosti sada povećati ili - budući da je tvrtka koja stoji iza novog portala već na popisu primatelja sredstava za informiranje javnosti - hoće li se kolač u budućnosti rezati u istim ili u malo manjim komadima?"

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti odgovara na prvo pitanje: „Sredstva iz natječaja usmjerena su prvenstveno na djelovanje udruga i njihove projekte ili programe tijekom kalendarske godine, to je osnovni cilj raspisivanja svih natječaja za udruge

koje Grad Labin raspisuje početkom svake godine. Organizacije civilnog društva koje imaju kontinuitet u radu dodatno se valoriziraju u tom bodovanju, tako da je i logično da njihovi programi više godina za redom dobivaju sredstva iz Natječaja koja čak mogu biti i slična. Na natječaj za sufinansiranje razvoja civilnog društva se, uz to, redovno javlja relativno mali broj udruga, čak i manji od indikativnog, i većini se, ukoliko im je program kvalitetan, dodijele sredstva u visini traženih, ili blizu tog iznosa – pogotovo ako se radi o udrugama koje su osnovane i djeluju na području Grada Labina i njihov je program gotovo potpuno usmjeren na rad s populacijom ili skupinom u populaciji Grada Labina. Na isti način možemo odgovoriti i na područja koja pokriva natječaj Razvoja civilnog društva – udrugama koje se izravno ne bave kulturno-umjetničkom djelatnošću ili zdravstvom i socijalnom skrbi, već više razvojem civilnih aktivnosti i jačanjem dobrobiti i kvalitete života određene skupine, a dobar primjer za to jesu udruženja naših umirovljenika, sredstva se raspoređuju upravo iz ovoga natječaja.

Neel Blaes Rocco (SDP) pita zašto uvijek iste udruge svake godine dobiju sredstva, iste ideje, isti projekti, iste usluge, zašto se ne omoguće nove ideje, ideje iz novih izvora da se civilno društvo razvija, a ne da civilno društvo stoji na mjestu, protiv je toga da se unaprijed definiraju koji projekti će se sufinancirati.

Borjan Batagelj, pročelnik Upravnog odjela za društvene djelatnosti, pojašnjava da zakon propisuje postupanje, te da Grad Labin ima još neke programe kojima potiče razvoj civilnog društva, demokracije i politika za mlade kao što su Labin zdravi grad, Savjet mladih, učenička vijeća i brojne edukacije za razvoj civilnog društva koje se u suradnji s našim partnerima odvijaju tijekom godine na području Labina, kao i spremnost na partnerstva u projektima od šireg značaja za Grad Labin.“

Na drugo pitanje slijedi odgovor Gradonačelnika u pisanom obliku.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) pita:

„Imam jedno pitanje, naime prilikom donošenja proračuna za 2019. godinu na prijedlog građana u proračunu su planirana sredstava za sanaciju svih makadamskih puteva u naselju Prtlog, odnosno put prema Šeničini, uvali Prtlog te po prvi puta uređenje makadamskog puta prema mlinu, isto tako dogovoreno je postavljanje stepenica i rukohvata za ulazak u more bar na 2 lokacije obzirom na pritužbe da je vrlo nepristupačan pogotovo djeci i starijima, prijedlog mještana isto tako bio je postavljanje par znakova vertikalne signalizacije i označavanje smjerova prema ranije spomenutim lokacijama te stavljanje u funkciju odnosno čišćenje zaraslog vatrogasnog puta od kućnog broja 11. u pravcu Rta Prtlog. Moje je pitanje kad se očekuje realizacija navedenih projekata ?“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, zahvaljuje se vijećnici na pitanju i odgovara da je Upravni odjel za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom već tijekom veljače sanirao strojno sve bijele puteve u naselju Prtlog – prilaze prema plažama u naselju Prtlog, te su se djelomično poravnale neravnine nastale uslijed velikih kiša. Pojačano održavanje bijelih puteva u naselju Prtlog planira se tijekom mjeseca svibnja, tako da će navedeni putevi biti spremni za nadolazeću turističku sezonu. Postava rukohvata i stepeništa za ulazak u more u naselju Prtlog biti će postavljeni tokom mjeseca svibnja. Što se tiče zaraslog vatrogasnog puta od kućnog broja 11 u pravcu Rta Prtlog, osobno nije upoznat s tim putem, ali se može zajedno ići pogledat i potom će Upravni odjel uputiti upit Hrvatskim šumama i s njima dogovoriti čišćenje tog zaraslog puta, budući da je održavanje protupožarnih puteva u njihovoj nadležnosti.

Ivan Peršić (IDS-HNS-HSU) pita:

„Cesta Kapelica-Koromačno

Budući da su prošli tjedan završeni radovi na izgradnji prometnice u naselju Breg Ivanovci, koji su uključivali izgradnju proširenja županijske ceste Labin-Koromačno sa lijevim skretačem, interesira me kakvi su planovi za daljnje povećanje sigurnosti te ceste koja je vrlo opasna te kada se može očekivati produženje trotoara i daljnje intervencije na prometnici.

Putevi za šetanje

U zadnjih mjeseci primijetio sam nove plavo-bijele oznake na postojećim obilježenim planinarskim putevima gdje se inače koriste crveno-bijele markacije, ali i na mnogim do sada ne obilježenim starim putevima. Interesira više informacija vezeno za taj poduhvat, a pogotovo da li će ti putevi sada biti organizirano održavani i na koji će način biti prezentirani šetačima.“

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara na prvo pitanje i kaže da se Županijska uprava za ceste dosta aktivirala kod županijske ceste kroz Kapelicu, tako su 2017. godine izradili projekt rekonstrukcije uključujući rekonstrukciju postojećeg nogostupa na potezu od novog raskrižja na završetku Starci do skretanja za Kanfarelići, a sada se upravo radi projekt rekonstrukcije ceste na slijedećoj dionici od skretanja Kanfarelići do Morčaki s time da na tom potezu nema pješačke staze pa se Grad Labin uključio sa sufinanciranjem projekta da se u projekt uključi i nastavak nogostupa, tako da će se i na tom dijelu osigurati veća sigurnost građanima, kako za pješački tako i za kolni promet.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, zahvaljuje se vijećniku na postavljenom pitanju i odgovara da je u tijeku jedna vrlo interesantna i vjeruje korisna akcija koju provodi Turistička zajednica Grada Labina, a radi se o ažuriranju mapa naših pješačkih staza. Svi znaju da je Labin okružen vrlo lijepim zelenilom, da su se i Labin i Rabac orijentirali na outdoor aktivnosti i da i domaći ljudi i turisti sve više koriste sve te staze, te je na Vijeću Turističke zajednice Labin odlučeno da se ulože dodatna sredstva i angažira tvrtka Sportbox koja ima znanje i iskustvo u toj aktivnosti. Staze za hodanje se označavaju plavo-bijelom bojom – soft markacija, a na pojedinim lokacijama će se staze označavati i putokazima. Sve te staze označiti će se QR kodovima te se i GPS-iraju, te će se dobiti dodatni prostor za šetnju i za naše turiste, staze se kako se markiraju tako se polako i čiste, radi se o jednom dobrom projektu koji je sastavni dio ukupnog projekta Istra trail na nivou Istarske županije i već se može pogledati na njihovim web stranicama i vjeruje da će biti vrlo brzo vidljivo i na stranicama Turističke zajednice Grada Labina.

Đulijano Kos, (IDS-HNS-HSU) pita:

„1.Pitanje

Pred mjesec dana su počeli radovi na proširenju parkinga na Prohasci u Rapcu i dijelom je već završeno. S obzirom da je u planu za 2019g. izrada novih parkirnih mjesta na više lokacija interesira me kada će početi izgradnja i koje će lokacije biti gotove do ljeta, jer smo na pragu turističke sezone. Ujedno i prijedlog da se parkinzi bolje označe sa tablama već od samog ulaza u Rabac na više lokacija. Bilo bi dobro da je istaknut kapacitet pojedinog parkirališta, također bi sve trebalo bit vidljivo na google karti.

2.Pitanje

Obzirom da imamo radove na ulazu u Rabac kroz cijelu zimu, dio ljudi za Rabac prometuje kroz Ripendu i gornji Rabac te imamo povećan pritisak na tu prometnicu koja je u jako lošem stanju. Uslijed jakih kiša napravili su se kanali, a s već spomenutim povećanim prometom postaje jako nesigurna i opasna. Predlažem da se sanira, tj. barem nasipa i prođe s manjim valjkom kako bi mimoilaženje vozila bilo lakše i sigurnije. S obzirom da je navedena prometnica u planu za početak rekonstrukcije već sljedeće godine, molim informaciju kako napredujemo s tim projektom.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.
Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, zahvaljuje na pitanju i odgovara da je Grad Labin početkom veljače ove godine započeo sa realizacijom projekata zacrtanih u Proračunu Grada za 2019. godinu. Krenulo se s radovima na uređenju dodatnih parkirališta u naselju Rabac i to na bijelom putu prema Prohaski i između Plominske ulice i Jadranske ulice u Rapcu. Ovim zahvatom je utrošeno cca 300.000,00 kuna, a dobiveno je preko 80-tak parkirnih mjesta. Ta dva platoa parkirnih mjesta će se i dodatno obilježiti vertikalnom signalizacijom kako bi se bolje i lakše moglo snalaziti na tim parkiralištima. Djelomično odgovara i na drugo pitanje i kaže vezano za sanaciju ceste koja ide preko Gornjeg Rapca prema Ripendi da će se izvršiti pojačano održavanje toga dijela ceste na način da će se udarne rupe zakrpati i dodatno će se sanirati bankine koje su podlokane uslijed velikih kiša.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju, odgovara da je za ovu cestu na dionici Ripenda – Gornji Rabac u tijeku izrada parcelacijskog elaborata, tvrtka koja elaborat radi je završila terenski posao i za oko 15 dana bi elaborat trebao biti gotov i dalje prosljeđen u proceduru u Katastar i Sud, a potom slijedi rješavanje imovinskih odnosa. Najprije će se pozivati vlasnici i pokušati će se s vlasnicima sklopiti direktna nagodba i sklapanje kupoprodajnih ugovora, u protivnom se ide s postupkom izvlaštenja, te sukladno ovoj proceduri u planu je do kraja godine doći do građevinske dozvole da bi se onda mogli napraviti planovi i za samu realizaciju.

Tanja Pejić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), pita:

„Pitanje za gosp. Gradonačelnika
Ministarstvo zaštite okoliša i energetike je 25.02.2019.g. izdalo "Rješenje o okolišnoj dozvoli" za postojeće postrojenje TE Plomin 1.

Prošle godine sam na jednoj od sjednica vijeća (22.05.2018.g.) uputila jedno pitanje na koje ste odgovorili:

*"Javna rasprava je provedena u Plominu na što Grad Labin nije mogao utjecati, ali zato **Grad Labin može i hoće organizirati jednu kvalitetnu tematsku sjednicu na tu temu na kojoj obavezno mora biti prisutan i predstavnik tj. najbolje da bude prisutan predsjednik uprave HEP-a koji će moći prezentirati eventualne planove HEP-a po tom pitanju.**"*

Prošlo je 10 mjeseci od vašeg odgovora, tematska sjednica na tu temu nije održana. U međuvremenu je ishodovana i okolišna dozvola. Opet postavljam isto pitanje koje sam postavila 22.05.2018.g.:

Hoće li ova točka biti dio dnevnog reda buduće sjednice, te smatrate li da bi prema ovoj situaciji trebali biti svjesni i odgovorni kao što smo pokazali zajedničkim postupanjem na primjeru sustava odvodnje otpadnih voda aglomeracije Labin-Raša-Rabac sa partnerima u projektu: Grad Labin, Općina Raša, Općina Kršan, Općina Sv. Nedelja i Općina Pićan.

Mislim da je jako bitno da građani čuju Vaš stav po ovom problematici ili samo tematici, ovisno kako Vi gledate na ovo.“

„Pitanje za gosp. Dineta Škopca

U Narodnim novinama iz 2006.g. objavljena je *Odluka o donošenju plana parka prirode Učka*, u kojoj se navodi "planirana punionica vode (lokalitet Kožljak)".

Pitanje:

Tko je dao inicijativu za punionicu vode na navedenoj lokaciji?“

Vijećnica je pitanja postavila u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, zahvaljuje na postavljenom pitanju i odgovara da je istina da je to bilo prije 10-tak mjeseci i istina je da se razgovaralo na Gradskom vijeću na način na koji je upoznao Gradsko vijeće, u međuvremenu je predsjednik Uprave HEP-a imao jednu težu zdravstvenu situaciju i više vremena je odsustvovao, a u tih 10 mjeseci HEP praktički nije ništa ni pokrenuo osim što je održana javna rasprava u Plomin Luci na koju Grad Labin nije pozvan kao akter obzirom da je rekonstrukcija Plomin 1 kompletno na području Općine Kršan, a na području Grada Labina se nalazi samo onaj dio gdje se dobavlja ugljen sa brodova koji ulaze u Plomin Luku. Nakon toga je 14. - tog veljače izdana okolišna dozvola. Grad Labin je pozvao na razgovor i nada se da će taj poziv biti i usvojen, da Grad i lokalna zajednica saznaju malo više o tome i posljedica tog razgovora bi onda trebala biti ta Tematska sjednica o kojoj govori vijećnica, vjeruje da će se i HEP i Ministarstvo zaštite okoliša i Vlada Republike Hrvatske odazvati ovom pozivu na razgovor i da će shvatiti da niti jedan potez na području Labina i Labinštine nije moguće odraditi, a da se ne pita lokalnu zajednicu, Grad, Gradsko vijeće i sve nas zajedno te i sada upućuje poziv HEP-u i Ministarstvu zaštite okoliša da su i Grad Labin i ostale lokalne jedinice Labinštine spremni za razgovor.

Dino Škopac, direktor TD Vodovod Labin d.o.o. Labin odgovara da su inicijative za informacije o punionici vode sa izvora Kožljak započele prije 2006. godine, negdje 2002 ili 2003. godine, a da je on došao u Vodovod Labin 2004. godine i već su tada postojale određene inicijative na tom polju. Konkretno što se tiče 2006. godine, ako je ta godina u pitanju, Vodovod Labin je 2004. godine, kada je on došao u Vodovod Labin, kao i prije te godine, bio u minusu u poslovanju i dobiven je nalog od Skupštine Vodovoda da se pokuša napraviti bilo koja akcija da se poslovanje pretvori u plus, normalno ne dirajući cijenu vode. Jedan od naputaka je bio da li si Vodovod Labin može povećati prihod punjenjem vode u boce i prodavanjem. Pristupilo se tih godina i tih mjeseci toj analizi i prikupljanju informacija i vidjelo se da se Vodovod time uopće ne može baviti, tako da je ova inicijativa što se tiče Vodovoda te godine započela i odmah prestala. Činjenica je da vodnim blagom u Republici Hrvatskoj upravljaju nadležno Ministarstvo i Hrvatske vode i Hrvatske vode daju koncesiju za bilo kakvo punjenje i iskorištavanje vode i u svrhe vode za piće i u sve druge svrhe (npr. na izvoru u Rijeci uz Riječki vodovod, određene kapacitete je Država dodijelila privatnom investitoru koji tamo vrši svoju aktivnost punjenja sokova i vode, ili u Buzetu svojevremeno punionica vode Istra). Na području Kršana tj. izvora Kožljak ništa se od navedenog nije desilo, sve je započelo i završilo te 2006. godine, izvor Kožljak je samo u službi vodoopskrbe i to najprije građana Općine Kršan, a onda i Labinštine“.

Željko Ernečić (SDP) postavlja dva pitanja u svoje ime i jedno u ime Kluba vijećnika SDP.

1. „vijećničko pitanje: Dimnjačarske usluge

Požalili su mi se naši sugrađani koji su nedavno koristili dimnjačarske usluge. Pokazali su mi račun za usluge kontrole i čišćenja dimnjaka jedne stambene zgrade, obavljene u tri dana, a iznos računa je bio 8.100 kn. Uz račun su dobili i dokument u kojem piše da je "dimovodni kanal u neispravnom stanju". Dakle masno su platili čišćenje i kontrolu dimnjaka a na kraju ispada da je dimnjak neispravan i da ga koriste na vlastitu odgovornost.

Na ovom gradskom vijeću je već bilo riječi o problematici dimnjačarskih usluga u Labinu.

Molim da nam se odgovori je li što napravljeno u vezi dimnjačara koji, prema mišljenju korisnika, ispostavljaju prevelike račune za obavljene usluge.

Mogu li se naši sugrađani zaštititi od pretjeranih računa? Može li Labin stan provjeriti vjerodostojnost ispostavljenih računa?

Što će biti s računima koji su plaćeni a prema svemu sudeći su pretjerani?

2.vijećničko pitanje

Nedavno je u blizini tržnice otvorena nova prehrambena trgovina. U odnosu na prethodno stanje kada je u istom prostoru bio ugostiteljski lokal ,ova trgovina se je proširila na terasu, na

javni prostor. To proširenje je značajno i upada u oči. Da li je korisnik za te radove tražio i dobio potrebne dozvole?

Vijećničko pitanje - Klub SDP

Na prošloj sjednici GV glasali smo o "odluci" o prihvaćanju Krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina. Glasali smo o odluci čiji tekst na sjednici nismo imali. To je u suprotnosti s Pravilnikom Gradskog vijeća. O aktima vijeća poslovnik govori u člancima 21. do 38. Članak 26. kaže "postupak donošenja akta pokreće se prijedlogom akta". Poslovnik je povrijeđen jer mi prijedlog akta, tj. tekst odluke, nismo dobili.

Na našu primjedbu izrečenu na sjednici održanoj 26.2.2019. da nemamo prijedlog odluke o kojoj glasamo predsjednica GV nije reagirala. Ali je zato na web stranici preko koje nam se dostavljaju materijali za sjednice GV taj prijedlog postavljen dan kasnije, 27.2.2019.

Tražimo da nam se objasni zašto se u Gradskom vijeću radi protivno odredbama poslovnika. Mislimo da je poštivanje procedure osnova demokracije i ovakvi propusti se ne bi smjeli dešavati.

Vijećnik je pitanja postavio u pisanom obliku.

Pitanja se prilažu Zapisniku i čine njegov sastavni dio.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom, zahvaljuje na pitanje i odgovara da je procedura takva da kada dimnjačar obavi svoju uslugu na stambenoj zgradi, svoj račun pošalje upravitelju zgrade, TD LABIN STAN d.o.o. Labin u suradnji s Gradom Labinom kontrolira račune i ukoliko računi nisu u skladu s cjenikom Grada Labina, takvi računi se vraćaju, te moli LABIN STAN da kada zaprimi taj račun da ga prekontrolira i ako nije u skladu s Cjenikom, taj će se račun, kaže, sigurno vratiti.

Dolores Sorić, direktorica TD LABIN STAN d.o.o. Labin ističe činjenicu da je LABIN STAN preko cijele zime dobivao račune od koncesionara za uslugu čišćenja dimnjaka u stambenim zgradama, činjenica je da LABIN STAN ima propisanu proceduru kontrole tih računa, da se traži od stanara, odnosno predstavnika stanara da uzmu jedan primjerak radnog naloga i da ga potpišu, a često se zna desiti da ili stanar ili predstavnik stanara potpiše radni nalog, a da ga prethodno ne pogleda, ne prekontrolira, a kada radni nalog bude potpisan od strane stanara, kada broj sati čišćenja bude potpisan od stanara/suvlasnika, onda je jako teško to ispravljati, zato je jako važno i na to se stalno upozorava da stanari i/ili predstavnici stanara prilikom potpisivanja radnih naloga dimnjačaru obrate pažnju koji radovi i satnica radova su navedeni u nalogu kojeg potpisuju, dakle, problem je kontrola na terenu od samih stanara, ali ukoliko se stanari jave s primjedbama, istina je i da je LABIN STAN uputio puno primjedbi dimnjačarskoj tvrtki na račune i nisu plaćeni oni računi na koje su stanari pravovremeno dali primjedbe i ukoliko ti računi nisu bili supotpisani od strane stanara/predstavnika stanara."

Željko Ernečić (SDP) daje jednu sugestiju da se sve predstavnike stanara pojedinačno uputi u proceduru kako da prekontroliraju radni nalog i da paze što potpisuju.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da se radi o jednoj novo otvorenoj trgovini u blizini Srednje škole, da površina nije u vlasništvu Grada Labina nego je privatna površina i da Grad Labin to ne može naplatiti.

Željko Ernečić (SDP) pojašnjava da se tu ne radi o pitanju čije je to vlasništvo, već da za proširenje izvan nekih gabarita zgrade treba tražiti neku dozvolu, neku suglasnost, neovisno o vlasništvu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, odgovara da je pitanje na mjestu i da se slaže s vijećnikom i da bi baš volio da to bude u nadležnosti Grada Labina i da građevinska inspekcija bude gradska, a ne državna, ali sada je situacija takva da Grad Labin može naplatiti prostor ako je prostor njegov, za to je Grad nadležan, a građevinska inspekcija je ta koja utvrđuje

nepravilnosti na terenu. Koliko on zna kao Gradonačelnik Grada Labina, Gradu Labinu tj. nadležnom upravnom odjelu Grada nitko nije uputio upit za dozvolu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, odgovara na pitanje Kluba vijećnika SDP-a da je činjenica da smo na prošloj sjednici Gradskog vijeća imali na raspravi dokument Krajobrazna osnova južnog priobalja Grada Labina i to je u stvari i bio osnovni akt oko kojega smo raspravljali i o kojem smo odlučivali. Činjenica je da se desila neka zbrka u oblaku tj. cloud usluzi i da dokument – odluka koja formalno konstatira da se prihvaća Krajobrazna osnova južnog priobalja Grada Labina nije bila dostupna za dohvata da je vijećnici mogu imati na svojim tabletima ili u svojim dokumentima. Ispričava se u ime stručnih službi Grada i vjeruje da se ta situacija više neće ponoviti.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) zahvaljuje Gradonačelniku na pisanim odgovorima koje je dobila na svojim postavljenim pitanjima na prošloj sjednici Vijeća, vezano za radove na uređenju stepeništa od Ulice Slobode do Obale M. Tita najavljeno je da će radovi biti dovršeni u ožujku mjesecu, već smo pri kraju ožujka mjeseca i vjeruje da će se radovi nastaviti i u travnju, ali ističe da su zadovoljni s odgovorom i dalje pita:

„U Rapcu su tijekom 2012. godine bili započeti radovi na rekonstrukciji nekadašnjih hotela Istra i Fortuna.

Na mjestu hotela Istra sagrađena je nova građevina. Za razliku od toga, na lokaciji hotela Fortuna su nakon rušenja objekta i izvršenog širokog iskopa temelja obustavljeni svi daljnji radovi.

Na sjevernoj strani gradilišta prema Plominskoj ulici postavljena je gradilišna ograda. Međutim, tijekom proteka vremena ograda je postala nestabilna i više ne predstavlja sigurnu zaštitu od mogućeg pada u provaliju.

Treba naglasiti kako je visinska razlika između kote Plominske ulice i kote širokog iskopa temelja veća od 6 metara.

Slijedom navedenog traži se da Grad Labin kontaktira investitora radi što hitnije obnove i učvršćivanja ograde u cilju sprječavanja mogućih neželjenih posljedica.

Nadalje, kada će investitor nastaviti i okončati započetu gradnju obzirom da postojeći iskop kvari sliku ne samo ove atraktivne lokacije nego i Rapca u cjelini.

Na postavljeno pitanja moli se pisani odgovor.“

Vijećnica je pitanje postavila u pisanom obliku.

Pitanje se prilaže Zapisniku i čini njegov sastavni dio.

Valter Glavičić, Gradonačelnik, zahvaljuje vijećnici na pitanju i kaže da se apsolutno slaže u onom dijelu koji govori o sigurnosti pješaka i vozila koji tamo prolaze. Ima neke neslužbene informacije da je taj objekt u planu da se počne graditi, a obveza je investitora i temeljem Zakona o gradnji i temeljim svih ostalih pravilnika da osigura objekt i gradilište od slučajnih prolaznika. Grad Labin će kontaktirati investitora da zaštiti gradilište na način kako je to dužan po Zakonu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje Aktualni sat u 10,55 sati.

Eni Modrušan, predsjednica Gradskog vijeća, u smislu članka 54. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Labina utvrđuje da nije bilo primjedbi na predloženi dnevni red 23. redovne sjednice Gradskog vijeća i objavljuje utvrđeni dnevni red sjednice Vijeća.

AD. 1.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na prvu točku dnevnog reda „Usvajanje Zapisnika sa 22. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina“ i otvara raspravu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ usvojilo Zapisnik sa 22. redovne sjednice Gradskog vijeća Grada Labina .

AD. 2.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na drugu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin.
Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.
Uvodno obrazloženje za ovu točku, dao je Miro Alilović, ravnatelj OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin.
Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovao vijećnik Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić).

Darko Martinović (KLGB nositelj: Silvano Vlačić) u svoje ime, a vjeruje i u ime svih ostalih vijećnika danas prisutnih u Vijeću, pohvaljuje prezentaciju i ocjenjuje je odličnom, sadržajnom i jezgrovitom, te kaže da bi mu bilo drago kada bi i neki drugi izvjestitelji napravili sličnu takvu prezentaciju animirajuću i spoznajnu. Zahvaljuje izvjestitelju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Statut OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin.

AD. 3.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na treću točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut OŠ Matije Vlačića Labin“.
Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.
Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Miro Alilović, ravnatelj OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin.
Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Statut OŠ Matije Vlačića Labin.

AD. 4.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na četvrtu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Centra „Liče Faraguna“ Labin“.
Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.
Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Miro Alilović, ravnatelj OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin.
Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Statut Centra „Liče Faraguna“ Labin.

AD. 5.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na petu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o davanju prethodne suglasnosti na Statut Umjetničke škole Matka Brajše Rašana Labin“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Miro Alilović, ravnatelj OŠ „Ivo Lola Ribar“ Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 16 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o davanju prethodne suglasnosti na Statut Umjetničke škole Matka Brajše Rašana Labin..

AD. 6.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na šestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je dr.sc. Jasenka Kranjčević iz Instituta za turizam IT Zagreb – voditeljica izrade Studije.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Tanja Pejić (KLGB nositeljica Silvana Vlačića), Silvano Vlačić (KLGB nositeljica Silvana Vlačića), Darko Martinović (KLGB nositeljica Silvana Vlačića), Nenad Boršić (HDZ), Dean Milevoj (IDS-HNS-HSU), Željko Ernečić (SDP), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Neel Blaes Rocco (SDP), Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU), Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU).

Tanja Pejić (KLGB nositeljica Silvana Vlačića), zahvaljuje na izlaganju, kaže da je prema Zakonu o pravu na pristup informacijama ovaj dokument zahtijevao savjetovanje s javnošću, te da je za svaki komentar, za svaku primjedbu trebalo dostaviti odgovor zašto se nešto prihvaća ili zašto se ne prihvaća. Kaže da je procijenjena vrijednost izrade ove studije bila 245.000,00 kn, te moli da joj se na početku kaže konačnu cijenu ove Studije i tko je plaća. Što se tiče komentara izrađivača Studije na primjedbe i komentare građana, kaže da mora izraziti razočarenje i zabrinutost i to razočarenje zato što ne može vjerovat da jedan ovakav službeni dokument, sa toliko propusta, općenitih i krivih informacija ide na glasanje, a zabrinutost zato što se prilično marginalizira uloga građana, njihovih komentara, što je jako čudno, jer prioritet izrade ovakvog dokumenta je razvoj u održivom smjeru u korist građana. Komentira neke primjedbe (u ime Kluba Nezavisni zajedno) i dobivene odgovore od izrađivača Studije, kojima obrazlaže protivljenje prihvaćanja ovog dokumenta. Prvi komentar koji su predočili bilo je da je Studija nepotpuna i ne može dati realno stanje zbog toga što nije obuhvatila neizgrađena područja - Duga Luka, Mali Kosi, Šikuli – sveukupno 10,8 ha i 660 "postelja". Dakle, ne može predstavljati strateški dokument. Odgovor od izrađivača Studije je da Studija prihvatnih kapaciteta nije strateški dokument već stručna podloga koja daje prikaz stvarnog stanja i smjernice za ubuduće. Pojašnjava da poanta ovog pitanja nije u tome da izrađivač kaže koji je ovo dokument, npr. prvu studiju prihvatnih kapaciteta dala je izraditi Splitsko-dalmatinska županija koja ju je predstavila kao kvalitetan strateški dokument. Na primjedbu da se u Studiji spominju zastarjeli podaci je odgovoreno da je ta primjedba nejasna, a zastarjeli podaci odnose se na zapis u Studiji koji govori da je predviđena zamjena postojećeg načina dezinfekcije vode. Ima još krivih informacija, ali, kaže, to je stvar struke, a ne nje da ih ispravlja. Nije predviđena, jer je realizirana još 2016.g. Ovakvi propusti se njoj nisu tolerirali ni kod pisanja seminarskih radova. Drugim njihovim komentaram su pojasnili da Studija pobija Strategiju prostornog razvoja RH koja ukazuje na korištenje već zauzetog prostora, a ne

zauzimanje novih. Pri tome su ukazali na Prtlog, kao jedini preostali prostor uz obalu, koji nosi status značajnog krajobraza. Na ovu primjedbu izrađivač nije dao komentar. U trećem komentaru su ukazivali na ograničenja Labinštine, koje sada neće nabrajati. Rekli su da se u izmjene Prostornog plana išlo prije izrade ove Studije, što ukazuje na pogrešne odluke i preporuke izrađivača Studije kojima se može ugroziti jedina zelena oaza, jedini prostor uz more koji imamo predajući ga za već sada prezasićenu obalu hotelima. Na ove komentare nije bilo odgovora od izrađivača. U četvrtom komentaru su ukazali na ograničene plažne kapacitete, za koje se bez kvantitativnih omjera veličine plažnog mjesta po posjetitelju, skriva realno stanje. U Studiji izrađivač odgovara da će se izvršiti dopuna za prirodne plaže i da će se brisati navod o mogućoj naplati korištenja plaža. U Studiji i dalje stoji razdvajanje javnih od 'privatnih' (hotelskih ili kamp) plaža, što je prilično nedorečeno i nejasno. Dešavale su se situacije da se ljude tjeralo s plaža, bilo je u medijima, nakon čega se oglasio Gradonačelnik da su sve plaže javne. Pita odkuda sada ovo razdvajanje?! Može li netko odgovoriti da li Zakon o pomorskom dobru priznaje riječ "privatna plaža", ili bi ispravnije bilo napisati plaža pod koncesijom – te da li se te plaže pod koncesijom smiju ograditi. Ovo nije igra riječi, ovo su stvari koje treba jasno i ispravno napisati. Daljnje komentare neće više izlagati. Ako se ovakav dokument prihvati danas kao stručna podloga, tada zaista dajemo poruku sebi i građanima da zadovoljavamo nekakvu formu bez kvalitete, što je zabrinjavajuće i opasno, a u konačnici i skupo. Vezano za prošlu sjednicu Gradskog vijeća kada nije dat prijedlog Odluke za Krajobraznu osnovu nego je naknadno upisan, ona je za taj dokument jedina glasala protiv, ali da je znala da će u toj odluci pisati da će se raditi Plan upravljanja zaštićenim krajobrazom, onda definitivno ne bi bila protiv. Plan upravljanja znači da će se vršiti istraživanja za koje je rekla da nedostaju u stručnoj podlozi.

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), navodi da je on mislio da će danas biti prezentirano nešto drukčije nego zadnji puta, pa mora konstatirati da od 18 minuta izlaganja, 16 minuta je bila teorija i statistički podaci, a 2 minute brzi zaključak. Danas je na izlaganju rečeno da je u svijetu puno učinjeno s obzirom na razvoj tih studija, nažalost konstatira da je u ovoj labinskoj učinjeno malo ili ništa. U tih 16 minuta govorilo se statistika ova, statistika ona, šta bi trebalo prikazivati, šta ne bi trebalo prikazivati, a nijedan stručan izračun ni stručno mjerenje. Smatra da nema materijala da bi se nešto puno reklo o ovoj Studiji. Ona se svodi na zaključak na kraju koji govori da Labin može primiti još 50 % više turista bez ijednog izračuna. Pita zašto ne 150% više da budemo bogatiji ili zašto ne 10% smanjiti jer ih ima previše. Iz te studije se to ne vidi. Ne bi htio da ga izrađivač krivo shvati ili da se uvrijedi. Navodi primjer sa fakulteta kada je jedan profesor postavio pitanje, a studenti koji se nisu spremili, počeli su okolišati i navodili sve podatke koje u pitanju nisu tražili. Profesor bi na kraju rekao, nismo u kavani i nemojte mi iznositi kavanske priče. Smatra da ova Studija slična na kavansku priču.

Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića), vezano za dobivene Zaključke Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove i Odbora za gospodarstvo ističe da je Studija prihvaćena, ali su neke stvari sugerirane. Pita da li razmišljamo ukoliko dođe do povećanja, a znamo da i sad imamo mogućnost, i graditi će se još jedan hotel u Rapcu, da li možemo govoriti o rješavanju problema kanalizacije u Rapcu kad smo već i sad na granici i imamo problema. Pita kako ćemo riješiti ovaj ostatak prostora gdje je proširenje turističkih kapaciteta, naselje Kosi koje gravitira prema Rapcu, da li ćemo raditi odvojeno sustav sakupljanja kanalizacije i na koji način je riješiti. Pita da li ćemo raditi dva separatora, jedan u Kosima, a jedan u Rapcu. Aglomeracija će rješavati jedan dio, ali gdje je kraj tih kapaciteta, gdje su pokazatelji koje možemo koristiti. Navodi da su sad dobiveni podaci koji prije nisu bili ugrađeni u strategiji kao u materijalu, a ima stvari koje su iznijete, a nisu izvršene izmjene. Pita da li je to usklađeno temeljem toga o čemu govore. Pita da li je problem preizgrađenosti u Rapcu evidentiran. Da li imamo uvjete, a misli da ih nemamo, a o svemu tome u strategiji se ne govori. Strategija govori da imamo mogućnosti i da možemo širiti potencijale što iziskuje i dodatnu radnu snagu. Već i sada u Rapcu nedostaje radne snage kao i velikom dijelu našeg turizma, a otvaramo i širimu prostore i dajemo mogućnost za još veće zapošljavanje.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća određuje pauzu u 11,55 sati. Sjednica nastavlja sa radom u 12,15 sati.

Dean Milevoj (IDS-HNSHSU) podržava donošenje Zaključka o prihvaćanju Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina. Smatra da je Studija stručna podloga koja će služiti za izradu prostorno planske dokumentacije, a prije svega za izradu izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Grada Labina, te da je u potpunosti odgovorila na sva pitanja koja se tiču održivog turističko prihvatnog kapaciteta destinacije grad Labin, a koji određuje više elemenata. Neki od tih elemenata su nepromjenljivi, a drugi su promjenljivi. Nepromjenljiv element je između ostalog prostorni resurs, a prostor grada Labina prema istraživanjima omogućuje daleko veću turističku aktivnost nego koja se momentalno odvija. Studija ukazuje i na promjenljive elemente koji određuju prihvatni kapacitet kroz prepoznavanje uskih grla, a to je uglavnom prometna i komunalna infrastruktura te daje preporuke i mjere za rješavanje tih problema. Na sve te promjenljive elemente mi možemo direktno utjecati. Što se tiče turističkog razvojnog područja Prtlog 1 i Prtlog 2, ako želimo dalje razvijati turizam na području grada Labina, znamo da će se realizacijom tih zona turistički pritisak iz Rapca, a koji je naročito jak za vrijeme mjeseca srpnja i kolovoza, djelomično prenijeti na prije navedene turističke zone što smatra pozitivnim. Zbog svega navedenog prihvaća donošenje Zaključka o prihvaćanju Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina.

Željko Ernečić (SDP) iznosi da se u osvrtu na ovu studiju, nema što dodati, a u odnosu na ono što se već govorilo na prethodnoj sjednici vijeća kad je studija bila točka na dnevnom redu. Podsjeća da su Studija prihvatnih kapaciteta kao i Studija krajobrazne osnove južnog priobalja Grada Labina izrađene na prijedlog i zahtjev opozicije u Gradskom vijeću, te je na taj način Labin postao jedna od rijetkih sredina u Republici Hrvatskoj koja te studije uopće ima. Problem je u tome što su te studije napravljene nakon što se pristupilo izradi izmjena prostornih planova i zbog toga je došlo do nekog nerazumijevanja i greške u koracima pa se neke stvari poništavaju, a neke ponavljaju. Misli da argumenti za povećavanje i širenje turističkih područja ne stoje, pa tako je jedan od argumenata da će se rasteretiti Rabac izgradnjom u Prtlogu, ali to nije tako. U Rapcu će ostati ono što je i još će se širiti kapaciteti. Navedeno je da se u Rapcu mogu povećati kapaciteti za 5%, što ne znači rasterećenje, to znači da će se uz postojeće kapacitete još i povećati. Jedan od argumenata kojima bi se ova studija trebala voditi je da se gleda na interes lokalne zajednice, a ovdje naročito ako se uzme u obzir zaključak studije i predlaganje realizacije turističkih zona u Prtlogu, više se gledaju investitori. Traže prostor koji je još slobodan, gdje se nešto može graditi te je tu zanemaren interes lokalne zajednice. O tome govori peticija Građanske inicijative gdje je prikupljeno preko 3000 potpisa da se pristupi ovim studijama. Sam izrađivač je rekao da je studija samo studija, te da ona ne može predlagati neka konkretna rješenja, a ovdje se direktno predlaže realizacija ih turističkih zona u Prtlogu. Zanima ga da li su u izradi, pretpostavlja da je ovo novi tekst izrade, uzete u obzir primjedbe koje su pristigle u javnoj raspravi te da li su unesene u tekst studije. Iz prezentiranog materijala, nije vidljivo da li je nešto prihvaćeno ili odbijeno i gdje se to nalazi.

Nenad Boršić (HDZ) smatra da plaže navedene u studiji ne mogu biti privatne nego pod koncesijom što je već konstatirala vijećnica Tanja Pejić, pa treba to uzeti u obzir. Postoje nepotpuni analitički podaci koji bi se kasnije trebali uzeti u obzir i da se usuglasi što može ući u studiju, jer je ista ograničena položajem i stakama. Ona spada samo u dio cijele procedure za koju su se dogovorili još 2017. godine, pa je s te strane studija u redu, ali nažalost neke stvari ne mogu ulaziti u studiju.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevena Miškulin) iznosi podatak da je ova Studija upućena na savjetovanje s zainteresiranom javnošću. Kada se određeni dokument, strategija, opći akt upućuje na savjetovanje s zainteresiranom javnošću, to se čini prema Zakonu o pravu na pristup informacijama, propisan je rok od 30 dana u kojem građani, svi zainteresirani, javne ustanove, fizičke i pravne osobe, javna poduzeća mogu se javiti i dati svoje primjedbe. Kako je propisan način na koji se izlaže na savjetovanju s zainteresiranom javnošću, propisan je i način na koji

izrađivač odnosno onaj koji je uputio akt na savjetovanje, mora svim onima koji su dali primjedbe dati odgovore na te primjedbe. Ovdje su svjedoci da odgovore na njihove postavljene primjedbe, nisu dobili. Oni odgovori koji su sadržani u materijalu koji je podijeljen vijećnicima, to nisu takvi odgovori. Materijal ima takve nedostatke da on kao takav nije mogao biti upućen na sjednicu Gradskog vijeća, o tome je trebala voditi računa predsjednica Gradskog vijeća sukladno Poslovniku Gradskog vijeća Grada Labina i vratiti materijal izrađivaču da ga uskladi sa Zakonom o pravu na pristup informacijama, sa Kodeksom savjetovanja s zainteresiranom javnošću koji je propisan, a konačno u gradskoj upravi imamo osobu imenovanu za koordinatora za savjetovanje sa zainteresiranom javnošću koja je na te stvari trebala upozoriti predsjednicu Gradskog vijeća. Kada bi u pripremi sjednice Gradskog vijeća sudjelovali i zamjenici predsjednice Gradskog vijeća što su predlagali oporbeni vijećnici, vjeruje da bi troje ljudi već tada ukazali na nešto i da ovaj materijal kao takav ne bi bio danas na sjednici Gradskog vijeća. To je vrijeđanje prava i odgovornosti gradskih vijećnika. To upućuje predsjednici Gradskog vijeća te kao prvo predlaže da se točka skine sa dnevnog reda, a za ostalo će se javiti kasnije u raspravi.

Vijećnik Nenad Boršić (HDZ) napustio je sjednicu u 12,40 sati te sjednica nastavlja rad sa 15 vijećnika.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) ističe da se izradi Studije pristupilo radi zajedničke odluke vijećnika Gradskog vijeća o potrebi izrade jednog sveobuhvatnog dokumenta koji je imao zadatak dati nam odgovor na pitanje gdje je turizam grada Labina danas odnosno jesmo li dosegli svoj maksimum održivosti ili još uvijek ima prostora za daljnji razvoj turizma i ako da, uz koje uvjete odnosno ograničenja. Svjesni smo sve većeg udjela turizma u ukupnom gospodarstvu i gospodarskom razvoju Grada Labina i po njenom mišljenju opravdano se postavlja pitanje održivog rasta i razvoja. Iznosi činjenicu koju smatra vrlo pohvalnom, a to je da je Grad Labin među prvima u državi pristupio izradi ovakve studije. To je još jedan pokazatelj kako se razmišlja o razvoju turizma i njegovom utjecaju na sve nas koji u destinaciji živimo te kako se turizam ne bi razvijao stihijski i neplanski već bi ova studija trebala biti jedna od smjernica budućeg prostorno planskog planiranja. Na prošloj sjednici Gradskog vijeća imali smo Studiju krajobrazne osnove, koja je isto tako jedna od studija za prostorno plansko planiranje, a sad imamo Studiju prihvatnih kapaciteta. Rezultati istraživanja su pokazali određena uska grla u Labinu, to je prije svega komunalna infrastruktura, a to se prvenstveno odnosi na otpadne vode i prometnu infrastrukturu, loše stanje pojedinih lokalnih cesta, parkirališta i javni prijevoz. Svjedoci smo toga da se neka uska grla u nekim dijelovima grada rješavaju i nada se daljnjem kontinuitetu rješavanja istih. Navodi podatak da je Grad Labin 11. u Istarskoj županiji po broju ležajeva prema podacima Državnog zavoda za statistiku, trenutno ih imamo oko 11 000, a turistički promet znatno je slabiji od većine istarskih gradova slične veličine i svih većih kvarnerskih otoka. Sve navedeno ide u prilog zaključku ove Studije da ukoliko se riješe ova navedena uska grla, da turizam u Labinu ima budućnost i da imamo potencijal razviti jedan kvalitetan proizvod od kojeg možemo profitirati prvenstveno mi u lokalnoj zajednici, a onda i naši posjetitelji i gosti. Izrađivač Studije je Institut za turizam Zagreb koji jer po njenom mišljenju stručna, ozbiljna i kvalitetna ustanova, a u samoj studiji potpisan je duži broj znanstvenika za koje vjeruje da imaju iskustva, znanja, prakse napraviti kvalitetnu studiju te će ona navedenu studiju prihvatiti, jer smatra da je analizirala sve bitne aspekte potrebne za donošenje zaključka.

Dr.sc. Jasenka Kranjčević iskazuje zadovoljstvo da se tako komentira i vidi znanja o razvoju turizma, ali bez obzira na sve to, po njoj osnovno pitanje znači ima li prostor Grada Labina mogućnosti za daljnji razvoj turizma i kakav. Iskazuje žaljenje ako se nekad studija čita parcijalno, kao što je pojam privatna plaža za koju joj se čini da je maknuta sa strane 36., Radi se o privatnim plažama koje su pod navodnicima bile privatne, sve su plaže javne i ne smiju se ograđivati, tako je od Austro-ugarske da se ne bi desila situacija da se brod nasukao i onda privatnik ne da pristup. Ovdje nisu rješavali po pojedinoj čestici, nego po pojedinim zonama, ali isto tako vodili su brigu o lokalnoj zajednici. Želja ove studije je da se ukaže da se turizam

distribuirana na cijelo područje grada Labina. Podatke koje su dobivali od lokalnih poduzeća vezano za infrastrukturu, uvršteni su unutra. Pojam strategije, dolazi od grčke riječi stratos kuda, šta i kako želimo. Ističe da ne bi htjela da to bude znanstveni pristup, a pojedine osobe u želji za brzo razumijevanje ili nekakvo drugačije doživljavaju strateški dokument, ali isto tako strateški dokumenti trebaju biti zakonom propisani. Navodi da se možemo pitati da li grad Labin želi i kakav razvoj turizma. Ne zna gdje su zakinuli lokalnu zajednicu, smatra da ne treba gledati samo određene lokacije nego treba gledati cijeli prostor Labina. Podaci su dobiveni takvi kakvi jesu i koji su uvršteni, ne zna za primjedbe. Čita primjedbe: prometni aspekt- nije moguće da je Labin izvrsno povezan s ostalim gradovima, činjenica je da je on stvarno dobro povezan, ne možemo doći iz Labina direktno na autocestu, jer nema priključka. Sada će svatko imati svoju teoriju da li je Labin dobro ili loše povezan. Možemo gledat socijalni aspekt, to što turizam mora osiguravati domicilnom stanovništvu bolji život i prosperitet, te bi lokalna vlast morala iznaći procese kako osloboditi hotelske kuće od nekih nameta. Zato su općenito davali primjedbe npr. parking Rabac u obzir dolazi samo jedna parking garaža koja bi se naplaćivala te sebe isplatila u 5 godina ako ne i prije, više je to predmet prometne studije. Studija nije rađena na način da bi samo određene osobe imale koristi od turizma već se vodila briga o cijeloj zajednici. Navodi da si možemo postaviti pitanje koliki je samo jedan od pokazatelja za koji mi smatramo da nam nedostaje, a do tih podataka je trenutačno nemoguće doći, za hotele znamo vlasnika, ali za vlasnike apartmana ne znamo da li su domaći ljudi ili nisu, tj. pita da li netko zna koliko je ljudi sa područja grada Labina, a koliko sa područja ostalih dijelova Hrvatske. Navodi primjer Finske koja više nema popis stanovništva, jer su svi podaci aktualni u isto vrijeme. Hrvatska takvih podataka još nema. U MUP-u ne možemo dobiti takve podatke o postotku kreveta u apartmanima u vlasništvu domaćeg stanovništva ili nekog iz drugog dijela Hrvatske ili van Hrvatske. Činjenica da podataka sigurno nedostaje, ali to nije stvar samo ove studije, da su imali i sve druge podatke, studija bi bila drukčija.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća obrazlaže da je ona zajedno sa stručnim službama ocijenila da je dokument bio na javnoj raspravi, na konzultacijama sa javnošću i da je sa svim priložima i odgovorima pogodan i spreman za današnju sjednicu te je stoga i predložen u ovoj točki dnevnog reda.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

Tanja Pejić (KLGB nositeljja Silvana Vlačića), izlaže da je grad Labin pristupio izradi ove studije, što je pohvalno, a na inicijativu većeg dijela oporbe, što je također pohvalno. Konačni rezultat je zadovoljenje kvantitete, zanemarivanje i kršenje zakonskih odredbi Zakona o pravu na pristup informacijama, te smatra da se tako ne smijemo ponašati. Studija krajobrazne osnove je imala preko 300 komentara građana, na svaki komentar koji nije prihvaćen, dano je obrazloženje zašto nije prihvaćeno. Znači da nije bilo bitno što oni smatraju, sada je preko 90 posto odgovoreno o stvarima koje nisu ni pitane. Što se tiče ograđivanja plaža, bio je članak u Glasu Istre da se ogradila plaža u kampu Fažana, nije stvar naše studije, ali rečeno je da se plaže ne smiju ograđivati, ali ona smatra da se čak i smiju prema Zakonu o pomorskom dobru.

Darko Martinović (KLGB nositeljja Silvana Vlačića), navodi da je iskazan trud da se nešto napravi, inicijativa koja je pokrenuta od strane oporbe, to je namjera da se napravi nešto dobro za Labinštinu. Svaki onaj koji pozitivno razmišlja o svemu tome, mora bit sretan kad dajemo neke primjedbe za koje smatramo da su relevantne i da bi trebale biti ugrađene. Kad govorimo o nekoj analizi, sad je rečeno da nije obrađen cijeli Labin, a mi smo htjeli da se u cijelosti obradi čitav Labin, čitava Labinština, da se uzmu svi parametri. Pita koji su ti prihvatni kapaciteti, da li imamo analizu tih prihvatnih kapaciteta, da li imamo analizu plaža, koje su te plaže, koliko ih je. Sada su pokazane brojke, ali prije toga oni to nisu znali, svi ti materijali trebali su biti dobiveni ranije, trebali su biti ugrađeni ranije od trenutka kad su dane primjedbe ako netko smatra da su trebale biti ugrađene. Pita da li je netko napravio analizu kanalizacije, prometa, parkinga i svega ostalog, da li uopće imamo te analize. To su egzaktni parametri temeljem kojih nešto mogu donosit. Ako ih nemaju, pita se čemu sve to, jer Studija je baza za nadogradnju nečega

više, ako smo već prihvatili da to radimo. Pita da li je uopće netko analizirao privatne kapacitete i gdje je to u svemu tome.

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), ističe da je prije bio općenit i nije ulazio u detalje. Navodi da je netko od prethodnika spomenuo da su Studiju radili ljudi koji imaju iskustva u struci. Puno govori činjenica da glavni voditelj studije nema veze s turizmom. Sva uska grla koja su navedena u studiji, su uska grla za koje znamo iz prostorno planske dokumentacije i to nije ništa novog. Nije trebalo plaćati studiju, da je netko izradi i da nam kaže ono što piše u našoj prostorno planskoj dokumentaciji. Netko tko i malo zna turizam, tko je bio u turizmu i radio, neka pogleda ljeti naše plaže, pogleda Marinu i Prtlog, vidi kako ljudi iz Rapca idu u Prtlog i Marinu pa će se zapitati zašto se to dešava i zbog čega je to tako. U ovim papirima se uzima broj turista koji dođu, pa netko spava, netko jede, netko je na plaži, nitko ne govori o 25 000 stanovnika koji gravitiraju Rapcu, a radi se o stanovnicima Labinštine, pita tko je to uzeo u obzir. Turisti dolaze ovdje zbog mora, plaže, ne dolaze zbog planina i oni se žele osjećati ugodno, to ova studija ne analizira, da bi se vratili, moraju se osjećati ugodno. On osobno iz svog iskustva zna da gosti koji dođu u njihovu kuću za odmor ne idu u Rabac ili odu jedanput i pobjegnu u Prtlog ili Marinu. Vezano za strategiju koja se najavljuje u Hrvatskoj da ćemo imati ekskluzivan turizam, da ćemo smanjiti tu masovnost, to znači i napraviti bolje uvjete za turiste, a mi idemo ka većoj betonizaciji ka uništavanju zelenila i onda nam ta studija na kraju kaže može se povećati 50% bez ikakvog izračuna. Izgleda da nikome to ne ide u uho, ali to će plaćati mlađe generacije.

Neel Blaes Rocco (SDP) obraća se izlagateljici dr.sc. Jasenki Kranjčević i govori da joj je bilo teško ju gledati dok je odgovarala na pitanja i mučila se sa odgovorima, ali da zna razlog. Smatra da ju je Grad Labina stavio u nemoguću misiju. S jedne strane su morali izraditi Studiju s objektivnošću koja to obuhvaća, a s druge strane je bilo poželjno da ta Studija pokaže da se može neki određeni projekt itekako napraviti, ne samo da se može nego da je i poželjno. Vidi da iz tog što je danas rečeno i onog šta je napisano u studiji, kao na stranici 140. vezano uz mogućnost izgradnje turističkih zona Prtlog 1 i 2, te predlaganje, realizaciju i planiranje sportskih rekreacijskih sadržaja. Danas je rečena ključna stvar, najprije da je Studija studija koja kaže kako se može proširiti kapacitet. Ako je to studija, valjda se mislilo ako se može proširiti kapacitet.

Željko Ernečić (SDP) ističe da uvijek kad se govori o razvoju, uvijek se govori o povećanju kapaciteta, o širenju, uvijek se spominju brojke, povećanje smještaja 10 %, 50%. Pita da li je to jedini mogući razvoj i zašto ne bi ostali na nekoj veličini kapaciteta o kojoj se i u studiji govori, kapacitet plaža u Rapcu je oko 9 000 mjesta, a samo u Rapcu ima oko 9 000 turista da ne govori o drugim područjima Labinštine. Ako se govori o povećanju neka se govori o povećanju kvalitete destinacije, a ne da se poveća broj turista koje možemo primiti. Na taj način ni domaće stanovništvo ni gosti neće biti zadovoljni i onda ćemo ostati sa kapacitetima koji će zjapiti prazni i svojoj djeci ćemo napraviti medvjedu uslugu.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) navodi da ova Studija služi kao podloga, te je to jučer i utvrđeno na zajedničkom Odboru za gospodarstvo i Odboru za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove, podloga koja će nam dati daljnje smjernice, ne samo predstavničkom tijelu koji donosi odluke nego i izvršnom tijelu što, kako, kamo i u kojem smjeru promišljati. Ona nije strateški dokument, ali je Studija podloga koja nam daje nekakve smjernice. Dio vijećnika nije zadovoljan kakve smjernice daje, na što svatko ima pravo izraziti svoje mišljenje s čim se ona slaže. Navodi da ni njoj nije bilo jasno pri prvom predstavljanju odakle neki izvori dolaze, ali ponovnim čitanjem što je njihova obveza, shvaća da to nije problematika Studije nego samo preslika problematike naše države koja još uvijek ne upravlja s onim što se u državi događa. Ne možemo kriviti izrađivača što nema nekakvih svježih podataka ako to nije na razini Republike Hrvatske usuglašeno kao što je to u nekim razvijenim zapadnim zemljama koje su u nekim drugim fazama razvoja. Ono što je ključno i važno je to da se Rabac prestane promatrati kao jedino turističko razvojno područje, nego Labin kao grad. Slaže se da bi u

nekom slijedećem vremenskom periodu trebalo razmisliti o tome da se promotri koji su svi ti ljudi koji dolaze na naše područje, sigurno dolaze iz Labinštine, cijele Istre, Primorsko goranske županije, a oni to ne mogu pratiti, jer nemaju nekakve pokazatelje. Ako su već kroz nekakve primjedbe, došli do toga da se to mora obuhvatiti, to nije predmet ove Studije, ali možda može biti predmet neke slijedeće. Navodi da ima osjećaj da se cijelo vrijeme vrši pritisak na Studiju da ona riješi neku problematiku što u biti nije cilj. Iznosi zadovoljstvo da Grad promišlja na održiv način i da će i dalje raditi na tome i da ima kontrolu nad onime što se događa što dosad nije bio slučaj. Ona dolazi iz Rapca i za nešto o čemu se odlučivalo 70-tih godina, ne može tvrditi da je netko tada nešto imao u svojim rukama, a sada i za slijedeće generacije imamo kontrolu u našim rukama i nada se sve više i više održivi razvoj.

Đulijano Kos (IDS-HNS-HSU) slaže se da je to jedna stručna studija, podloga koji ne smatra strateškim dokumentom. Strateški dokument se radi u turizmu, Grad Labin ima strateški dokument o svojem razvoju, ovo je podloga koja će poslužiti za druge stvari Gradu Labinu i ostalima. Studija je pokazala problematiku koja se javlja u infrastrukturi, u prometu, a vidljivo je da Grad Labin rješava tu problematiku, da li smo zadovoljni i da li može biti bolje, sigurno da da, ali ide se korakom kako se može. Primjedbe na kapacitet plaža su sada obrađene puno bolje i misli da su plaže najmanji problem kod nas, plaža ima dovoljno, ljudi sve više odlaze iz centra Rapca i Girandelle na osamu, dio turista ide i brodovima iz Rapca, privatnim plovilima ili iznajmljenim. Problem zapošljavanja i radne snage se dosta isticao, ali o tome odlučuje sam investitor. Nismo vidjeli nijednu tvornicu da se zatvorila radi nedostatka radne snage, radna snaga dolazi. U svakom slučaju, podržat će stručnu Studiju.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevena Miškulin) iznosi da odgovor koji je dala predsjednica Gradskog vijeća na njene opaske kako ovo nije trebao biti materijal koji je trebao biti danas prezentiran Gradskom vijeću, ni u kojem slučaju nije prihvatljiv. Napomena da je to rađeno sa stručnim službama, voljela bi konkretan odgovor koje su to stručne službe, konkretnu osobu koja je po zakonu imenovana da bude odgovorna za provođenje savjetovanja sa zainteresiranom javnošću. Prema tome, to nisu neimenovane službe, nego konkretno osoba. Da bi razriješili ovu dilemu, smatra da svi vijećnici žele znati da li je nešto ispravno ili nije, da ne ostane neka tvrdnja za koju samo ona misli da je ona u pravu, a svi ostali gledaju na drugi način, a možda je obrnuto. Predlaže da se zatraži mišljenje povjerenika za informiranje Republike Hrvatske da li je ovakav materijal sa ovakvim odgovorima na pitanja doista sukladan Zakonu o pravu na pristup informacijama. S obzirom da svi gledaju na sat, jer je jako važno pratiti dozvoljeno vrijeme prema Poslovniku Gradskog vijeća, što osobno pozdravlja, isto tako zalaže se da se svi pridržavaju svih drugih odredbi Poslovnika, a posebice zakona. Vezano za Studiju, zanimljiv je zaključak Odbora za urbanizam, graditeljstvo i komunalne poslove i Odbora za gospodarstvo koji u 1. točki kaže da se prihvaća Studija, a u 2. točki Studiju ocjenjuju nepotpunom sa nepotpunim analitičkim podacima tako da se smatra nužnim kod svake izmjene prostorno planske dokumentacije koja se odnosi na namjene vezane uz turizam, prethodno ažurirati Studiju. Postavlja pitanje da li je plaćeno 245.000,00 kn ugovorenih za Studiju i da li će se smanjiti taj ugovoreni iznos kada je Studija nepotpuna. Zahvaljuje u praćenju revnosti 2 minute razgovora, prekoračila je 5 sekundi i voljela bi da se svi vijećnici tretiraju ravnomjerno.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje drugi krug rasprave.

Dr.sc. Jasenka Kranjčević odgovara vezano za to da nisu obrađena druga naselja, druga naselja se nalaze na stranici 32. Studije. Tu je odnos broj stanovnika i broj kreveta evidentiran 2017. godine s time da je možda moglo doći i do povećanja pa se vjerojatno i na to mislilo. Rađena je i analiza turističkih atrakcija za cijelo područje Grada Labina i Labinštine koje su nacionalnog, regionalnog i lokalnog značaja tako da je i to unutra u materijalima od stranice 57. Studije tabelarno prikazano. Želi da se Studija pročita cjelovito. Pohvaljuje želju lokalnog stanovništva da to područje grada Labina bude što bolje. U jednoj od primjedbi se postavlja pitanje zašto u Studiji ne piše da je potrebno kante za smeće ili otpad ljupko urediti ili izbaciti

šstandove iz Rapca. To nije predmet Studije prihvatnih kapaciteta, ali vidi tu želju, želju lokalnog stanovništva, svih onih koji su dali primjedbe da se taj naš prostor u koji ona dolazi bude što ljepši što kvalitetnije uređen. Vezano za pitanje radne snage odgovara da kad su se otvarali rudnici u Raši i Labinu, došli su ljudi, Istra je bila pod Italijom, doseljavala se radna snaga, između ostalih među prve stanovnike došla je njezina baka i djed, mama i teta, znači došli su strani u Rašu. Ima raznih tragedija stanovnika koji su dolazili, pa tako kad su došli Nijemci odveli su djeda u logor. Znači da pitanje radne snage ne možemo riješiti trenutačno sa ovom studijom, pitanje je da li će radna snaga biti iz Hrvatske, Slovenije, Bosne, Srbije, Ukrajine. Studija prihvatnog kapaciteta nažalost to neće riješiti kao ni pitanje otkuda će radna snaga doći, pitanje je što grad može ponuditi da će oni tu ostati. Npr. njezinom djedu i baki iz Idrije je Raša ponudila stan. Slaba atraktivnost Labinštine, na slabiju valorizaciju turističkih resursa grada Labina i okolnih područja u odnosu na druge dijelove Istre utjecala je snažna industrijska orijentacija, pita da li je to dobro ili loše. Ona smatra da je dobro, rudnici više ne rade i sad ta industrijska baština može biti kulturna atrakcija. Možda će za 60-70 godina biti atrakcija neka druga tvornica. Svatko ima pravo na svoje mišljenje, ali neke podatke je nemoguće riješiti, kao pitanje radne snage. Iz pročitanih primjedbi, vidi se da su one su s tolikim žarom pisane, zaista ljudi žele da taj prostor izgleda sve bolje i bolje. Ne ovisi to samo o Studiji nego i o samom stanovništvu.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća osvrće se na izlaganje vijećnice Nevine Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) i smatra da Gradsko vijeće radi prema Poslovniku Gradskog vijeća i ne zna da li su ikada dobili intervenciju oko povrede Poslovnika, a isto tako službe Grada zajedno s njom i svim stručnim ljudima koji rade te Gradonačelnikom itekako vode i poštuju zakonitost u radu pri donošenju i predlaganju akata. Apsolutno dozvoljava da svatko ima pravo na drukčije mišljenje, a konačno postoje instituti da se može tražiti ocjena zakonitosti. Misli da su ovom studijom napravili nadstandard u našem gradu u odnosu na druge gradove i uvjerena da je ovaj materijal odrađen prema svim propisanim procedurama.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) daje repliku na izjavu da ovom Gradskom vijeću nije nikad dana primjedba na povredu Poslovnika. To je netočno, to je bilo lani u 12. mjesecu kada je ponovo stavljena na dnevni red Odluka o izmjeni i dopuni Prostornog plana uređenja Grada Labina nakon što je prethodno bila skinuta sa dnevnog reda.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća odgovara vezano za povredu Poslovnika da je mislila na situaciju kad se vijećnik iz klupe javi kao za repliku i navede povredu Poslovnika, to je točno navedeno u kojem se vremenu može obrazlagati ta povreda Poslovnika koja ide odmah nakon izjave predsjednice ili pojedinog vijećnika onda čak ima prioritet kod dobivanja riječi vijećnika kad se aludira odnosno sugerira da je učinjena povreda Poslovnika.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća daje riječ Gradonačelniku Valteru Glavičiću.

Neel Rocco pita prema kojem članku Poslovnika predsjednica daje riječ Gradonačelniku, da li je on isto na popisu osoba koje su htjele govoriti u prvom ili drugom krugu te da Gradonačelnik uvijek zaključuje rasprave.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća odgovara da prema Poslovniku, Gradonačelnik kao izvršno tijelo, kao predlagač, a i kad nije predlagač može se stalno javljati u toku rasprave čak i više puta. Ranije je Poslovníkom bilo predviđeno da se otvori rasprava, vijećnici daju svoje komentare, prijedloge, zaključke, stavove, nakon toga se odgovara i stavlja na glasovanje. Sa prethodnim izmjenama Poslovnika otvorili su drugi krug rasprave te nakon obrazlaganja izvjestitelja, mogu se ponovo uključivati u raspravu i onda nakon odgovora izvjestitelja zaključuje raspravu.

Valter Glavičić, Gradonačelnik navodi da je Studija prihvatnih kapaciteta napravljena kao stručna podloga isto kao i Studija krajobrazne osnove. Cilj obiju studija je da na pravi način pripremi i obradi sve ono što će biti poslije potrebno za izradu prostornih i urbanističkih planova uređenja. Za ono što je rekao vijećnik Željko Ernečić, misli da je u krivu, jer UPU 1 i 2, te prostorne izmjene su van snage, ono šta je bilo je iza nas, a sada gledamo šta će biti dalje. Što se tiče infrastrukture, vijećnik Darko Martinović je rekao da nije dovoljno dobro obrađeno, studija je ukazala na nedostatke kojih smo svi svjesni- problem parkinga u Rapcu, problem kretanja prometa u Rapcu i Labinu, problem odvodnje u Rapcu i Labinu. Sa današnjim stanjem infrastrukture, misli da prije svega moramo posložiti stvari kako treba, ne samo kroz studije i dokumentaciju nego operativno na terenu što znači povećati broj parkinga u Rapcu, ovaj tjedan kreću sa izgradnjom jednog parkinga, ovih dana sa potpisivanjem ugovora za druga dva. Zasad su proširili za 60 mjesta u Prohaski plus ova tri parkinga ukupno će dobiti skoro 200 parkirnih mjesta do početka sezone. Što se tiče odvodnje, na idućoj sjednici Gradskog vijeća usvajati će izmjene Prostornog plana uređenja Grada Labina što je zadnji papir potreban da se ide prema Ministarstvu zaštite okoliša i energetike i nakon toga počinje projektiranje. Sa vodoopskrbom i elektroopskrbom stojimo dobro, gospodarenje otpadom ima jako dobro razrađen sustav, kreće se za mjesec dana sa polupodzemnim kontejnerima. Što se tiče plaža 8 900 m² za četiri uređene plaže, tu nisu računane plaže Golubjera, Prižina, dio plaža između Maslinice i St. Andree, plažu Remac, Šeničina te stoga tu ima još dosta potencijala kako je prikazano u studiji. Bilo bi mu drago da svi pročitaju studiju, jer je ista to dobro obradila. Na kapacitet plaža dodao bi vodene površine koje su izgradile hotelske kuće u zadnjih par godina, a radi se o 4 000 m² bazena na kojima bude 3 000 ljudi u toku dana plus vodene površine u kućama za odmor u svim drugim naseljima grada Labina, a ima ih 17 plus svi prostori koji su dodatno opremljeni između plaža i hotela u zadnje dvije - tri godine. Bitno je reći da se ne trebamo bojati razvoja ni radne snage, radit ćemo nove tvornice, nove smještajne kapacitete, nećemo pretjerivati sa razvojem, radit ćemo održivi razvoj. Ako grad Poreč može imati 35 000 kapaciteta, 3 mil. noćenja, nitko ne može reći da grad Labin sa 17 naselja mora ostati na 10000, a ne može ići na predviđeni Prostorni plan Istarske županije koji ide prema većoj brojci, a sa svime time imat ćemo daleko manji broj turista nego bilo koji drugi grad u Istarskoj županiji. Ključno je pitanje da li želimo razvoj, želimo ga, mora biti održiv i to je jedini pravi put kamo idemo, dodatno zapošljavanje naših ljudi da ne odlaze nego da se vraćaju doma.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća čita članak 26. stavak 4. Poslovnika u kojem stoji da predlagatelj akta ima pravo uzimati riječ u tijeku rasprave, davati objašnjenja, iznositi svoja mišljenja i izjašnjavati se o podnesenim amandmanima i o izraženim mišljenjima i primjedbama. Gradonačelnik može tražiti riječ u tijeku rasprave o aktu i kada on nije predlagatelj. Ista prava ima i izvjestitelj radnog tijela i Komisija za Statut, Poslovnik i normativnu djelatnost. Znači da je Gradonačelnik kao izvršno tijelo u jednoj drugoj poziciji nego su to vijećnici.

Željko Ernečić (SDP) daje repliku Gradonačelniku koji je rekao da su dokumenti o izradi Prostornog plana stavljeni van snage i da je onda bespredmetno ono šta su oni rekli da su i dokumenti o krajobraznoj osnovi i Studija prihvatnih kapaciteta trebali prethoditi. Pita zašto su ti dokumenti stavljeni van snage, zato što nije bilo Studije o prihvatnim kapacitetima i Studije o krajobraznoj osnovi. Krenulo se u izradu planova ne poštujući proceduru i kad se ukazalo na tu proceduru, dokumenti su stavljeni van snage i sada o čemu mi tu pričamo, pita.

Valter Glavičić, Gradonačelnik daje odgovor na repliku i misli da je Visoki upravni sud RH malo stručniji od vijećnika Željka Ernečića i ovo što je on rekao, Sud je pobio, njihova tužba je neosnovana i za to imamo dokaz.

Željko Ernečić (SDP) nastavlja i kaže da se tu uopće ne radi o tome, u obrazloženju prijedloga kada su se donosile izmjene i dopune Prostornog plana uređenja Grada Labina (V izmjene i dopune) piše da su IV izmjene i dopune ukinute zato što nisu napravljene Studija prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina i Krajobrazna osnova južnog priobalja Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, odgovara da nije tako, da vijećnik govori krivo.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) daje repliku na izlaganje Gradonačelnika Valtera Glavičića i moli da se osvrne i na njeno pitanje da li će se umanjiti cijena za izradu Studije sukladno tome da je ona ocijenjena kao nepotpuna, nedostatna. Nije dano nikakvo mišljenje na njen komentar, a ona ga je očekivala te pita da li ima pravo očekivati odgovor na primjedbu koju je iznijela, da li je to u Poslovniku tako.

Valter Glavičić, Gradonačelnik odgovara da je vijećnica Nevina Miškulin krivo rekla podatak da Studija ne košta 245.000,00 kn nego 150.000,00 kn plus PDV.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 9 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 6 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Studije prihvatnih kapaciteta turizma Grada Labina.

AD. 7.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na sedmu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu davatelja javne usluge TD 1. MAJ LABIN d.o.o. Labin za 2018. godinu – Obrazac MZOIP“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Alen Golja, direktor TD 1. MAJ LABIN d.o.o. Labin.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Vijećnica Vesna Šćira Knapić (IDS-HNS-HSU) napustila je sjednicu u 13,15 sati, te sjednica nastavlja rad sa 14 vijećnika.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU), Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU), Neel Blaes Rocco (SDP),

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) izražava pohvalu poduzeću koje brine o zbrinjavanju otpada na našem području, koje već godinama radi na uključivanju najmanjih generacija djece predškolske dobi u vrtićima kroz razne aktivnosti poprimanja takvih životnih navika da smo sami odgovorni za način na koji ćemo zbrinjavati otpad. Sve pohvale poduzeću za rad i za način na koji je danas prezentirana ova problematika.

Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) pita koji su to projekti koji su još u planu.

Ervin Mešanović (IDS-HNS-HSU) postavlja pitanje za mobilno reciklažno dvorište da li se isto naplaćuje budući da velik broj građana misli da da jer se prilikom predaje otpada traži osobna iskaznica.

Neel Blaes Rocco (SDP), pita kakvi su planovi što se tiče Starog grada, da li ima nešto novo što se tiče selektiranog odvajanja otpada.

Alen Golja, direktor TD 1. MAJ LABIN d.o.o. Labin zahvaljuje na pitanjima i pohvalama vijećnice Nevine Miškulin, što znači da se njihov trud vidi. Ono što je važno za projekte koje sad rade, je projekt vezan za edukaciju koji kreće službeno 27. travnja u sklopu Sajma cvijeća kada će biti predstavljanje projekta, biti će izrađena posebna Internet stranica gdje će sve biti obuhvaćeno. Obuhvaćena su djeca u vrtićima i školama, definiran je letak za turiste kako će se odvajati otpad i to će svi dobiti na kućnu adresu. Vezano za mobilno reciklažno dvorište, svi građani moraju dostaviti osobnu iskaznicu, trebali bi imati i video nadzor u slijedećih nekoliko

narednih mjeseci. Reciklažno dvorište je besplatno i o svemu će pisati u brošuri koja će se dostaviti. Od ostalih projekata koje imaju u pripremi, jedan je i rješavanje starogradske jezgre, stigli su polupodzemni kontejneri, utrošeno je 2.100.000,00 kn za sve kontejnere na području Rapca, Labina i starogradske jezgre, postavljanje bi trebalo biti krajem mjeseca, a radi se o tri seta polupodzemnih kontejnera. Također je u tijeku nabava spremnika za odvojeno prikupljanje otpada koje provodi Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, ukupno će za cijelu Labinštinu biti 12 000 posuda i očekuje se da će krajem turističke sezone biti dostavljene sve posude. Projekt reciklažnog dvorišta išao je u treću fazu evaluacije i nada se da će to biti odobreno u toku 4. mjeseca. Još su tu projekti za sufinanciranje kao npr. zatvaranje deponije Cere, izrada sortirnice i nabava specijalnih vozila za prikupljanje otpada i reciklažno dvorište u Raši.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 14 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu javne usluge TD 1. MAJ LABIN d.o.o. Labin za 2018. godinu – Obrazac MZOIP“.

AD. 8.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na osmu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Labina za razdoblje srpanj-prosinac 2018. godine.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Valter Glavičić, Gradonačelnik Grada Labina

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Neel Blaes Rocco (SDP), Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) , Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU).

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića) ističe da moramo biti zadovoljni ili manje zadovoljni sa svime što Grad Labin radi zajedno sa svima u upravi i javnim poduzećima. Predlaže ono što je već predložio na prethodnom sazivu Gradskog vijeća, puno bi lakše mogao pohvaliti ili pokuditi rad Gradonačelnika da je taj izvještaj koncipiran kao što se radi u firmama i javnim poduzećima. Prije početka godine kad se donosi proračun, gradonačelnik da donese plan svojih aktivnosti za cijelu godinu ili za šest mjeseci, ili plan za cijelu, izvješće za prvih šest pa za drugih šest mjeseci, a gdje će biti vidljivo i navedeno što će se napraviti i u kojem roku. Onda kad gradonačelnik iznosi što je napravio da vidimo da li je napravljeno više od plana ili manje. To nije prozivanje nekog nego da imamo mjerljivost, a misli da bi to trebalo primijeniti i na odjele u Gradu, da kad obrazlažu budžet da daju plan aktivnosti sa rokovima i da ih se onda može pratiti da li je napravljeno nešto u roku ili nije, da li je napravljeno više ili manje.

Neel Blaes Rocco (SDP) navodi da je pažljivo pročitala izvješće, ali da nije naišla na nikakve podatke o sustavu odvodnje. Pita da li se uopće to pomaklo i da li se ništa nije desilo pola godine. Također moli objašnjenje uvoda što znači da će se ubrzati izdavanje građevinskih dozvola, izrada Prostornog plana Grada Labina je pri kraju, a to će dodatno ubrzati i olakšati građanima dobivanje građevinskih dozvola. Nije joj jasna veza između brzine dobivanja građevinskih dozvola i Prostornog plana te moli objašnjenje.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) izjavljuje da može biti dosljedna u izdavanju primjedbi, ali dosljedna je i kad pohvaljuje nečiji rad i izvješća. Pored pohvala jedna mala napomena da pored svega ovog što je napravljeno i koje se sagledava u svim oblastima

u kojima je ingerencija lokalne samouprave Grada Labina, u izvješću bi možda trebao biti i osvrt na druge segmente kao što je npr. oblast prostornog planiranja, tako da se i na to mogu osvrnuti sa pohvalama i kritikama na način na koji se donose, planiraju, izrađuju dokumenti prostornog planiranja uređenja, na rokove, vrijeme koliko oni traju.

Valter Glavičić, Gradonačelnik zahvaljuje na postavljenim pitanjima. Vezano za izvještaje koje je spomenuo vijećnik Silvano Vlačić odgovara da imamo mjesečne izvještaje po odjelima, ali prihvaća korekciju pa možemo od mjesečnih izvještaja o izvršenju zacrtanih planova sukladno dogovorenim terminima i nalogima koje je pojedini odjel dobio od Gradonačelnika, za slijedeći izvještaj za prvih šest mjeseci prezentirati na taj način s aktivnostima i rokovima po odjelima. Vezano za sustav odvodnje odgovara da je sustav odvodnje vezan uz Prostorni plan uređenja Grada Labina i Prostorni plan Općine Raša, javna rasprava je sprovedena u Općini Raša, a u Labinu završava za tri dana. U Prostorni plan moramo ucrtati kockicu za pročišćivač u Rapcu na Girandelli, a Općina Raša kockicu za prostor Vlačka. Nakon toga šaljem na suglasnost županiji i Ministarstvu graditeljstva i prostornoga uređenja i vjeruje da će na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća 7. svibnja imati točku izmjene Prostornog plana uređenja Grada Labina, gotov je elaborat okoliša, gotova je studija izvedivosti i nakon toga idemo u Ministarstvo zaštite okoliša i energetike po potvrdu. Za mjesec dana pokazati ćemo što se sve događalo zadnjih mjeseci, velik broj sastanaka Tima je održan i za mjesec dana imati ćemo dobre vijesti vezano za sve to. Vezano za ubrzavanje dobivanja građevinskih dozvola mislilo se na svijetložuto i tamnožuto područje na planu, gdje građani na svijetložutim parcelama bez izmjena planova ne mogu dobiti građevinsku dozvolu, te se mislilo na te ljude koji čekaju. Širenje građevinskih područja ovim izmjenama ne diramo. Ovih dana imamo sastanke sa pročelnicom i službenicima Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju gdje radimo na tome da ubrzamo proces kako samih građevinskih dozvola tako i za izdavanje rješenja za komunalni doprinos i svega onog što slijedi po zakonu. Vezano za prostorno planiranje, čim usvojimo Prostorni plan uređenja Grada Labina, usvojiti ćemo Urbanistički plan naselja Labin i Presika, a na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća nakon toga, nada se početkom lipnja biti će točka Urbanistički plan uređenja naselja Rabac. Takvim prostornim planiranjem našoj djeci pustiti ćemo Labin kakav treba.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

Renata Kiršić (IDS-HNS-HSU) u ime Kluba vijećnika IDS-HNS-HSU pohvaljuje izvještaj Gradonačelnika, ali ne samo sadržajno nego i tempo koji si je ova uprava zadala i što omogućuje donošenje odluka u Gradskom vijeću. Taj tempo je ona osobno željela kad se uključivala u lokalnu politiku, misli da se sve to izvršava i da će biti pojačan budući da se paralelno radi na puno stvari, te možemo očekivati još bolje u slijedećem razdoblju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 1 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o radu Gradonačelnika Grada Labina za razdoblje srpanj-prosinac 2018. godine.

AD. 9.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na devetu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o lokacijama i količinama odbačenog otpada, troškovima uklanjanja odbačenog otpada i provedbi mjera za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjera za uklanjanje otpada odbačenog u okoliš na području Grada Labina za 2018. godinu“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom.

Vijećnica Neel Blaes Rocco (SDP) napustila je sjednicu u 13,45 sati te sjednica nastavlja rad s 13 vijećnika.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića), Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića).

Silvano Vlačić (KLGB nositelja Silvana Vlačića) ukazuje na pojavu da pojedini vlasnici septičkih jama kada je malo ružnije vrijeme, kada pada kiša, u noćnim satima, ispumpavaju sadržaje svojih septičkih jama u odvodne kanale zavisno od toga da li je netko blizu takvom odvodnom kanalu ili nije. On je svjedok toga, to ne radi jedna obitelj nego više njih, blizu je odvodni kanal Hrvatskih voda i kad je lošije vrijeme to je nesnosni smrad koji se pojavi odjednom u tijeku noći oko 1,2,3 sata iza ponoći. To se može preko aplikacije Gradskog oka snimiti, ali nitko neće izaći onda van, to traje dva - tri sata i onda nestane. Djelatnici Hrvatskih voda bili su na uvidu u kanalu i vidjeli su da su tamo ostaci fekalija. Smatra da bi tu trebalo intervenirati ne zna kako, ali takve ljude bi trebalo drakonski kazniti. To rade, umjesto da plate cisternu da isprazni septičku jamu i to je problem kako čuje i od drugih, koji se pojavljuje i u drugim dijelovima Labinštine gdje postoje odvodni kanali.

Darko Martinović (KLGB nositelja Silvana Vlačića) ukazuje na dovoženje krupnog otpada do određenih lokaliteta ili do kontejnera i odlaganje. Djelatnici komunalnog poduzeća to ostavljaju bez obzira čije je. Pita na koji način to kontrolirati. Jedna od lokacija je cijeli dio preko puta barutane prema Ripendi, površina 100 m od ceste prema unutra je puna smeća, a tamo se nalazi trasa vode. Prostor se nalazi u blizini Labina, pristupno je vozilima pa ljudi bacaju televizore i građevinski šut, pa moli da se izvidi mogućnost kontrole istog.

Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom odgovara vezano na ukazane nesavjesne građane koji ispuštaju sadržaj septičke jame u okoliš, da Grad nije direktno nadležan, ali moli građane da podnesu prijavu ili putem aplikacije Gradsko oko ili da se pismeno obrate Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom koji će prijavu proslijediti nadležnom sanitarnom inspektor. Vezano za dvije lokacije odbačenog otpada kod barutane, one su evidentirane prije 15-tak dana, poslan je nalog da se saniraju i biti će sanirane kroz par dana. Da bi naš grad bio sve ljepši i čišći u suradnji sa komunalnim poduzećem 1.maj d.o.o. Labin i sa komunalnim redarstvom, pojačati će kontrolu evidentiranih lokacija, te će se ukoliko bude potrebno i moguće, postaviti web kamere, a ukoliko bude prijava prema građanima poslat će se putem komunalnog redarstva obvezni prekršajni nalog. Vjeruje da će se na taj način smanjiti nepropisno odlaganje otpada na javnim zelenim površinama i u okolici grada.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o lokacijama i količinama odbačenog otpada, troškovima uklanjanja odbačenog otpada i provedbi mjera za sprječavanje nepropisnog odbacivanja otpada i mjera za uklanjanje otpada odbačenog u okoliš na području Grada Labina za 2018. godinu“.

AD. 10.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na desetu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o kupoprodaji poslovnih prostora u vlasništvu Grada Labina“

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Donald Blašković, pročelnik Upravnog odjela za komunalno gospodarstvo i upravljanje imovinom

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi je sudjelovala vijećnica Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin) navodi da ova Odluka na jednostavan, stručan, pravno utemeljen način obrađuje materiju prodaje poslovnih prostora. Stoga pohvaljuje izrađivača Odluke koja će biti svima vrlo jasna u njezinoj primjeni.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 13 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Odluku o kupoprodaji poslovnih prostora u vlasništvu Grada Labina.

AD. 11.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na jedanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Odluke o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Labina (Plodine)“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

U raspravi su sudjelovali vijećnici: Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), Darko Martinović (KLGB nositeljica: Silvana Vlačića).

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), napominje da je ovo vrlo specifična pravna materija koju može komentirati samo onaj koji poznaje materiju iz imovinsko pravne oblasti. Usuđuje se biti jedna od tih, budući da je ona do nedavno bila službenica ove gradske uprave, ovog upravnog odjela. Ukazuje na točku 4. gdje je rečeno da se upravni odjel zadužuje za provedbu radnji za raspisivanje natječaja i to nakon zaprimanja potvrde Ureda nadležne službe da za nekretnine koje su navedene nije podnesen zahtjev za povrat. To je zakonska obveza Grada koji je formalnopravno upisan kao vlasnik zemljišta. Što se tiče parcele koja ovdje nije spomenuta, a rečeno je da je to dio parcele k.č. 750/38, Grad je formalno pravno i vlasnik te parcele i upisan je u zemljišnim knjigama, međutim za tu nekretninu, vodi se postupak pred nadležnim tijelom. Radi se o dvostrukom složenom slučaju, po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine najprije 1945., pa 1948. oduzeto jednoj obitelji pa kasnije dodijeljeno drugoj obitelji, pa je toj drugoj obitelji u jednom drugom postupku oduzimano. Znači vode se dva različita postupka za istu parcelu. U postupku je doneseno jedno rješenje na koje se žalila i Republika Hrvatska i prijašnji vlasnici koji su podnijeli zahtjev, i to je na drugostupanjskom tijelu na rješavanju. Grad je formalnopravni vlasnik i on sa podnositeljima zahtjeva ne dogovara unatoč njihovim izjavama, one nisu mjerodavne, to je direktno suprotno odredbi članka 13. Zakona jer je stranka u postupku Republika Hrvatska, jer da su oni vlasnici ne bi se trebali dogovarati sa Gradom, nego bi mogli prodat. Njihovo očitovanje nema nikakvog pravnog učinka pa poziva da se pogleda odredba članka 33. Vrlo je bitno da se ne krše zakonske odredbe vrlo specifičnog zakona kojeg treba dobro poznavati. Moguće bi bilo dogovaranje, sporazumijevanje i sklapanje nagodbe samo svih stranaka pred nadležnim tijelom ili pred sudom ili pred javnim bilježnikom. Ova izjava koju su vlasnici napisali nema nikakav pravni učinak, te se postavlja pitanje zbog čega se Grad tu uključuje, jer on može biti uključen kao i inače u postupku pred nadležnim županijskim uredom. Predlaže da se ovakva odluka danas ne može donijeti na Gradskom

vijeću jer je protivna Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, jer ćemo imati problema sa Državnim odvjetništvom. Iskazuje žaljenje što je služba učinila ovakav previd, ali treba zaista voditi računa o zakonitosti akata koje se upućuju Gradskom vijeću.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju potvrđuje da je pred Uredom državne uprave doneseno dopunsko rješenje vezano za oba postupka koja se vode pred Uredom državne uprave gdje je utvrđeno da oni imaju pravo na povrat imovine u svim parcelama koje su potvrdama navedene. To rješenje međutim nije pravomoćno, po pravomoćnosti tog rješenja ide se dalje u postupak gdje će se dokazivati da li je od te imovine koja je predmet zahtjeva povrat u naturi ili povrat iz posebnog Fonda za naknadu koji je osnovan za tu namjenu. Ovim izjavama ni jedna stranka u postupku ni Državno odvjetništvo ni osobe koje su podnijele zahtjev ni Grad Labin kao upisani vlasnik u zemljišnim knjigama nisu oštećeni. Ovim izjavama koje su dali njihovi punomoćnici odvjetnici rečeno je da se odustaje od bilo kakvih zahtjeva prema Gradu, odnosno odustaje se od povrata u naturi. Grad Labin i dalje u postupku smatra da ne postoji osnova da se te parcele vrate u naturi, jer je gledajući tada važeće planove to područje privedeno namjeni po planovima koji su tada bili na snazi, što znači da kad dođe i nastavak postupka s Uredom državne uprave osporavati će povrat u naturi. Ukoliko Ured državne uprave donese rješenje kojim se dozvoljava povrat u naturi, stranke su se odrekle prava da traže povrat u naturi. Ukoliko Ured državne uprave donese rješenje da se ima pravo na isplatu sukladno posebnom pravilniku Fonda koji je za to nadležan, onda će se ta isplata izvršiti. Mi smo konzultirali i Državno odvjetništvo, znači nijednim slučajem nismo prejudicirali ovim rješenjem kako će Ured državne uprave riješiti njihove zahtjeve, nego smo rekli samo to da oni koji su podnijeli zahtjev da se odriču povrata u naturi. Prema tome kakva god bude odluka Ureda državne uprave, Grad je stranka u postupku, kao i Državno odvjetništvo.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), odgovara da se ne slaže s ovakvim tumačenjem ovog pravnog pitanja iz razloga što je napomenula izričitu odredbu Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine prema kojem su prijašnji vlasnici podnijeli zahtjev i što je to trebalo biti učinjeno pred nadležnim tijelom. Jedno su konzultacije, a jedno su ovakve izjave koje nemaju pravnu valjanost. Ako u Zakonu stoji da je to moguće nagodbom rješavati, na koji način i u kojem postupku, onda je jedino mjerodavno to učiniti u tom postupku, ova objašnjenja nisu pravno utemeljena, ona su suprotna izričitoj zakonskoj odredbi. U izjavama koje su podnijeli opunomoćnici stranaka stoji da nemaju nikakvih tražbina prema Gradu Labinu. Grad Labin može biti samo obveznik vraćanja u naturi, a obveznik vraćanja u novcu je Republika Hrvatska. Tu su tri stranke u postupku, ne mogu se dvije stranke dogovoriti izjavama. Nije joj jasno zašto se Grad Labin upušta u ovaj postupak, prejudicira se, stvar se uvijek rješava pred nadležnim tijelom i na način koje nadležno tijelo ima postupovne propise. Ako je regulirano tim zakonom kako se može riješiti, onda se moramo držati toga. Stoji na stanovištu da ne mogu donositi ovakvu odluku, bila bi moguća samo kad bi to bio prijedlog nagodbe sa sve tri strane, a na ovaj način ne.

Darko Martinović (KLGB nositeljja Silvana Vlačića) navodi da ima spoznaja koji su sve dogovori pali i što je sve bilo u igri, ali neće o tome jer je sve vijećnica Nevina Miškulin detaljno obrazložila. Pita da li uvijek kad netko kupi zemljište ili ima zakup zemljišta da li mora biti namjena, da li imamo strategiju, da li znamo što želimo i kako razvijati, da li moramo na jednom uskom prostoru imati tri centra prehrambenih artikala. Pita da li je Labinština populacijski toliko narasla iz godine u godinu da nam trebaju tako veliki centri na jednom užem prostoru. Navodi da je Gradonačelnik rekao da će kontaktirati trgovački centar Spar da li će jednog dana pokriti rubne dijelove Labina i Labinštine kad Jedinstvo d.o.o. ne bude moglo. U svakom slučaju, on neće glasati „za“, a dobro razmislimo da li je dobro koncentrirati sve na jednom mjestu.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju iznosi da se radi o lokaciji gdje smo već prodavali zemljište, nije da

radimo nešto novo, osim o parceli k.č. 750/38, govorimo o parcelama koje su utvrđivane kad se radio trgovački centar Lidl. Stručne službe su mišljenja nakon izjava koje su dane, da nijedna stranka u postupku nije oštećena, ni RH ni stranke. Takva izjava je predana Uredu državne uprave u njihove spise, gledajući situaciju nismo prejudicirali, Ured državne uprave će voditi svoj postupak, a Grad Labin kao stranka u postupku kao i u ostalim slučajevima povrata, će tvrditi ono što će vještački nalaz reći ili ga potvrditi ili ga osporavati, a tako i Državno odvjetništvo. Što se tiče namjene zemljišta, ono što je naveo vijećnik Darko Martinović da bi trebalo imati strategiju ili plan razvoja, mi imamo Urbanistički plan Labina i Presike koji je na svom prostoru odredio svoje namjene, konkretno Starci imaju dvije poslovne zone uslužno trgovačke namjene, prva zona je kad idemo za Pulu sa lijeve strane, a druga je sa gornje strane gdje je bila bivša tvornica Rade Končar. Sve što se gradi u tim zonama treba biti te namjene, nije moguća stambena namjena. Urbanistički plan je podloga za izdavanje građevinskih dozvola. Danas u RH nema više osnova da se negdje može reći ovdje neće biti prehrana nego neka druga namjena, stoga se ne može reći da nemamo planova ni strategija jer je planovima uređena namjena u prostoru.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća otvara drugi krug rasprave.

Nevina Miškulin (KLGB nositeljica: Nevina Miškulin), čita odredbe zakona koji je na snazi od 01.01.1997. godine. Obveznik naknade u naravi je fizička ili pravna osoba u čijoj imovini se nalazi imovina koja se temeljem ovog zakona daje prijašnjem vlasniku osim ako ovim zakonom za određenu imovinu nije drukčije propisano. Obveznik naknade u dionicama je Hrvatski fond za privatizaciju, a obveznik naknade u novcu ili obveznicama Republike Hrvatske je Fond za oduzetu imovinu. Misli se u konkretnom slučaju na Republiku Hrvatsku, Grad Labin i osobe kao prijašnje vlasnike koji su podnijeli zahtjev za naknadu. Predlaže da se danas ne usvoji ovakva odluka. Ono što je rečeno da je dostavljeno nadležnom tijelu, ona je osobno danas razgovarala sa savjetnicima u nadležnom tijelu, oni nisu dobili izjave punomoćnika kako je prezentirano, stoga predlaže da se postupi po članku 75. Zakona koji kaže stranke koje sudjeluju u postupku naknade, ovdje nije uključena Republika, prema odredbama Zakona, mogu pred nadležnim županijskim uredom, sudom ili javnim bilježnikom sklopiti nagodbu. Neka se koristi ta zakonska odredba, još treba jedna sjednica na kojoj će se sklopiti nagodba i stvari će biti na zakonu osnovane. Smatra da ovo tumačenje pročelnice Anamarije Lukšić nije prihvatljivo, nije utemeljeno na zakonu, ona tumači Zakon i daje procjenu da nitko tu nije oštećen. Moramo slijediti načelo zakonitosti jer je to odraz demokratičnosti i garancija naših prava bilo fizičkih ili pravnih ili javnih osoba da budu zagwarantirana, a to je temeljno ustavno načelo. Još jednom predlaže da se to odgodi i da upravni odjel poduzme ono što je moguće učiniti sukladno članku 75. Zakona.

Anamarija Lukšić, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i izdavanje akata za gradnju odgovara da je ona građevinar, a ne pravnik i prihvaća kritiku da ne može ulaziti u pravna pitanja. Gledajući smisao Zakona i u ovoj nagodbi o kojoj je govorila vijećnica Nevina Miškulin, nagodba je u postupku kad se vodi postupak, znači dolazi se do nekakvog rješenja u povratu imovine koje se onda može riješiti nagodbom stranaka u postupku. Ovdje će Ured državne uprave sa svim strankama u postupku donijeti rješenje kako bi ga donio danas ili za deset godina budući da postupak nije pravomoćan, tek je utvrđeno pravo povrata. Ne vidi kojim dijelom, kojim su se stranke složile i ne traže povrat u naturi, čime je stranka u postupku i Državno odvjetništvo koje zastupa Republiku Hrvatsku i stranke koje su podnijele zahtjev i Grad Labin dovedene u nepravednu i nejednaku situaciju o ostvarenju njihovih prava. Pita koja prava će biti ugrožena od ove tri strane ukoliko Grad raspiše ovaj natječaj na temelju ove dokumentacije koja je dobivena. Mišljenja su da nijedna stranka neće izgubiti svoja prava koja ima danas i koja će imati u trenutku donošenja rješenja.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 8 „ZA“, 3 „UZDRŽAN“ i 2 „PROTIV“ donijelo Odluku o prodaji nekretnina u vlasništvu Grada Labina (Plodine).

AD. 12.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na dvanaestu točku dnevnog reda „Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Labina za 2018. godinu“
Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dao je Marin Biočić, potpredsjednik Savjeta mladih Grada Labina.

Vijećnica Nevina Miškulin napustila je sjednicu u 14,25 sati i sjednica nastavlja rad sa 12 vijećnika.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Labina za 2018. godinu“

AD. 13.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća prelazi na trinaestu točku dnevnog reda „Donošenje Rješenja o razrješenju i izboru člana Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Labina“.

Predlagatelj za ovu točku dnevnog reda je Gradonačelnik Grada Labina.

Uvodno obrazloženje za ovu točku dala je vijećnica Alenka Verbanac (IDS-HNS-HSU) ,članica Komisije za izbor i imenovanje

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, otvara raspravu.

Rasprave nema

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća, zaključuje raspravu, te nakon glasovanja utvrđuje da je Vijeće glasovanjem 11 „ZA“, 0 „UZDRŽAN“ i 0 „PROTIV“ donijelo Rješenje o razrješenju i izboru člana Odbora za kulturu Gradskog vijeća Grada Labina.

Eni Modrušan, predsjednica Vijeća zaključuje sjednicu.

Sjednica je tonski snimana.

Tonski snimak sjednice se objavljuje na www.labin.hr.

Dovršeno u 14,40 sati.

ZAPISNIK VODILA

Loreta Blašković, v.r.

PREDSJEDNICA

Eni Modrušan, v.r.